

Al Presidente della Camera di Commercio
Via Ganaceto 134 - 41121 Modena

e p.c. A.N.A.C. - Autorità Nazionale
AntiCorruzione e per la valutazione e la
trasparenza delle amministrazioni
pubbliche.
Piazza Augusto Imperatore, 32 - 00186
Roma

OGGETTO: Documento di validazione della Relazione sulla performance (anno 2017) della Camera di Commercio di Modena

L'Organismo Indipendente di Valutazione della Camera di Commercio di Modena, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del D. Lgs. n. 150/2009 e successive delibere n. 4/2012, n. 5/2012, n. 6/2012 e successivi aggiornamenti ha preso in esame la Relazione sulla performance approvata dall'Amministrazione in data 29/05/2018 con delibera di Giunta n. 75 ed inviata all'Organismo Indipendente di Valutazione in pari data.

L'OIV ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno nella fattispecie, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi da:

- il monitoraggio di A.N.A.C. sul Piano della performance e sul Programma triennale per la trasparenza e l'integrità;
- la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni, formalizzata dallo scrivente Organismo in data 21/05/2018

La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso l'OIV.

Sulla base di quanto sopra, l'Organismo Indipendente di Valutazione in composizione monocratica, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del D. Lgs. n. 150/2009

VALIDA

la Relazione sulla performance.

Questo documento viene trasmesso agli organi della Camera di commercio di Modena con richiesta di renderlo disponibile, unitamente alla relazione, all'A.N.A.C. e di provvedere alla pubblicazione di entrambi i documenti sul sito istituzionale, nell'apposita sezione.

01 giugno 2018

**L'Organismo Indipendente di Valutazione
in composizione monocratica**

Dott. Ing. Gianluca Colavolpe

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMME

Agenzia per la rappresentanza negoziale delle pubbliche amministrazioni – ANRA

Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3.

REFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (C) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (S/N/O) (D)
1	PRESENTAZIONE E INDICE	Il livello di compliance dell'indice rispetto a quanto richiesto dalla normativa e quanto indicato dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e dalle linee guida Unione camere è stato verificato con esito positivo: il testo della presentazione è chiaro, sintetico ed immediato, non è necessario analizzare l'attendibilità, vista la natura delle informazioni contenute in questa sezione. Si ritiene quindi che il livello di compliance, di attendibilità e di comprensibilità sia adeguato ai fini della validazione.	SI
2	MONITORAGGIO E OSSERVAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI A. REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	La sezione 2.1 rispetta quanto richiesto dalle linee guida Unione camere e dalla delibera CIVIT n. 5/2012 rilevando anche una particolare capacità di analisi degli scenari in cui si svolge l'azione camerale e l'evidenza della correlazione tra gli stessi e l'impatto sugli obiettivi della Camera. Si apprezza in particolare la descrizione delle collaborazioni con gli stakeholders istituzionali (interni ed esterni al sistema camerale) che sottolinea la capacità dell'Ente di fare sistema - pur in presenza dei fattori esterni avversi segnalati. Si ritiene che il livello di compliance e di attendibilità delle informazioni e la loro comprensibilità siano soddisfacenti ai fini della validazione.	SI
2.1	Il contesto esterno di riferimento	La sezione 2.2 è in linea con quanto richiesto e le informazioni contenute sono attendibili. La sezione illustra l'organizzazione della Camera anche attraverso un quadro sintetico dei dati sia quantitativi che qualitativi che caratterizzano l'attività complessiva dell'Ente. Si ritiene quindi che i livelli di compliance e di comprensibilità e di comprensione siano adeguati ai fini della validazione.	SI
2.2	L'amministrazione	La sezione 2.3 conformemente a quanto richiesto dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e nelle linee guida Unione camere, illustra brevemente ma in modo chiaro ed attendibile i principali risultati raggiunti in termini di gestione. Si ritiene quindi che il livello di attendibilità sia adeguato ai fini della validazione, altrettanto dicasi per quello di compliance, che potrebbe parzialmente essere migliorato mediante l'inserimento e la valorizzazione dei risultati conseguiti in termini di outcome. Per le motivazioni esposte nel punto 3, si ritiene immutato il livello di comprensibilità.	SI
2.3	I risultati raggiunti	Sono sintetizzate in modo semplice e chiaro le principali criticità che hanno caratterizzato l'attività della Camera nel corso dell'anno, così come gli impatti che le stesse hanno generato sugli obiettivi e le modifiche conseguenti. Altrettanto dicasi sul fronte delle opportunità. La verifica incrociata delle fonti consente una valutazione positiva dell'attendibilità di quanto riportato nella sezione. Il livello di compliance si ritiene adeguato, quello di comprensibilità ampiamente soddisfatto.	SI
2.4	Le criticità e le opportunità		SI
3	OGGETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI		
3.1	Albero della performance	La sezione propone una rappresentazione visuale sintetica e complessiva della performance della Camera, in corrispondenza con quanto riportato nel Piano. Il confronto tra quanto riportato in questa sezione con le sezioni precedenti (2.3 e 2.4) e quelle successive (3.2 e 3.3) e l'allegato n. 2, la Relazione sulla gestione ed i risultati 2017 ed il Piano della performance 2017-2019 consente di apprezzare come attendibili e coerenti le informazioni contenute in questa sezione, che risulta pienamente compliant con la delibera CIVIT n. 5/2012. L'utilizzo di strumenti grafici facilitando la visualizzazione dei vari livelli di performance associati a ciascun obiettivo, ne rende pienamente comprensibile l'esposizione.	
3.2	Obiettivi strategici	La verifica delle fonti consente una valutazione positiva dell'attendibilità della sezione. L'analisi incrociata delle informazioni riportate con quelle delle sezioni precedenti (n. 2.3, 2.4 e n. 3.1) e con l'allegato (n. 2), la Relazione alla gestione e sui risultati 2016 ed il Piano della performance 2016-2018 ne ha evidenziato la puntuale corrispondenza. Le cause degli scostamenti (tra risultati ottenuti e programmati, così come le variazioni intervenute ai obiettivi ed indicatori), sono riportate nella sezione 2.4. Si è valutato positivamente anche il livello di compliance e di comprensibilità.	SI
3.3	Obiettivi e piani operativi	Il livello di compliance della sezione è ampiamente soddisfacente (può ulteriormente essere migliorato evidenziando la correlazione tra gli obiettivi della Camera e le risorse economiche impegnate diverse da quelle promozionali ed i risultati in materia di trasparenza e integrità ed in materia di standard di qualità). È auspicabile un maggior dettaglio nell'esposizione degli obiettivi e dei risultati raggiunti attraverso il coinvolgimento del sistema "allargato" (partecipato camerale) quanto agli obiettivi dell'Azienda Speciale se ne apprezza il coinvolgimento diretto e la relativa esposizione nell'ambito della sezione 3.4 "Obiettivi individuali". La comprensibilità e l'attendibilità della sezione, specie in una lettura integrata con l'allegato 2 a cui rimanda, risultano pienamente soddisfatti ai fini della validazione.	SI
3.4	Obiettivi individuali	Il livello di conformità è in linea con quanto richiesto, così come quello di comprensibilità. L'analisi incrociata della sezione n. 3.4 con le informazioni contenute nella sezione n. 3.1 e n. 3.3, l'allegato n. 2 e le fonti di cui al punto 2, inoltre, ha permesso di verificare l'attendibilità di quanto riportato nella sezione.	SI
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	Il livello di compliance è più che soddisfacente, è stato ulteriormente migliorato rispetto agli anni precedenti con la quantificazione dei risparmi sui costi di funzionamento derivati dalle politiche adottate dall'Ente. Il livello di attendibilità delle informazioni presentate è soddisfacente, così come il livello di comprensibilità.	SI
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	La sezione n. 5 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute risultano attendibili. Vi sono margini di miglioramento, specie in fase di programmazione, nell'individuazione di obiettivi strategici legati alle pari opportunità di genere, con particolare riferimento alla prospettiva interna all'amministrazione. Si apprezza l'allegato prospettico di sintesi che - secondo una logica per obiettivi - rende conto delle azioni poste in essere in tale ambito pur se con riferimento alla sola prospettiva esterna. Si ritiene, quindi, che il livello di compliance e di attendibilità siano adeguate ai fini della validazione. Anche il livello di comprensibilità si ritiene soddisfatto.	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE		
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	La sezione 6.1 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute sono state puntualmente riscontrate. Si ritiene, pertanto, che i livelli di compliance e di attendibilità siano adeguate ai fini della validazione. Analogamente, si ritiene soddisfatto il livello di comprensibilità ("chi da cosa, come e quando").	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance	La sezione 6.2 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute risultano attendibili. I livelli di compliance e di attendibilità si ritengono quindi adeguati ai fini della validazione. Si ritiene soddisfatto il livello di comprensibilità, anche grazie all'inserimento del sistema di check a punteggi nella sezione che consente una rappresentazione più immediata dello stato di maturità del ciclo della performance.	
Allegato 1	Prospetto relativo alle pari opportunità ed al Bilancio di genere	L'allegato n. 1 è sufficientemente conforme a quanto richiesto e le informazioni in esso contenute risultano attendibili e comprensibili. È auspicabile migliorare il livello di compliance mediante l'inserimento delle informazioni richieste dalla delibera CIVIT n. 5/2012, relative alle risorse associate agli obiettivi e alle tipologie di impatto, e agli obiettivi in ottica interna, da individuarsi anche mediante somministrazione di indagini sul personale dipendente, da cui esiti valutare possibili azioni di miglioramento. Si ricorda a questo proposito che le indagini sul benessere organizzativo, operate dall'art. 14, comma 5, del D.L. n. 45 del 28/02/2010, modificato con la legge n. 28 del 28/02/2010, hanno già iniziato.	SI
Allegato 2	Tabella obiettivi strategici	L'allegato n. 2 è conforme a quanto richiesto, rappresenta tutte le articolazioni dell'albero della performance del Piano 2017-2019 (strategiche, aree e obiettivi, operative, obiettivi e azioni), integrato, in questa sede, con l'indicazione delle informazioni richieste e dei risultati raggiunti. Si rilevano margini di miglioramento rispetto all'inserimento nei prospetti delle risorse umane e finanziarie (non solo propriamente) associate a ciascun obiettivo. L'analisi incrociata con quanto riportato nelle sezioni n. 3.1, n. 3.2, n. 3.3 di questa Relazione, la Relazione alla gestione e sui risultati 2017 ed il Piano della performance 2017-2019 consente di ritenere che le informazioni contenute in questa sezione siano attendibili. Si ritiene, pertanto, che il livello di compliance e di attendibilità siano ampiamente soddisfatte ai fini della validazione dell'allegato. Si è valutato molto positivamente anche il livello di comprensibilità.	SI
Allegato 3	Tabella documenti del ciclo di gestione della performance	L'allegato n. 3 è conforme a quanto richiesto, rappresenta tutti i documenti correlati al Ciclo della performance 2016 della Camera di Commercio di Modena, sia per quanto attiene alla misurazione e alla valutazione della performance, sia in relazione alla trasparenza e alla prevenzione della corruzione. La formalizzazione degli standard di qualità dei servizi è prevista nell'ambito ed al termine dell'obiettivo strategico "802-Migliorare l'efficacia e l'efficienza dell'Ente, intervenendo in particolare sulla qualità dei servizi, mediante la tempestività e la definizione dei livelli standard di servizio". Si ritiene, quindi, che il livello di compliance e di attendibilità siano adeguate ai fini della validazione dell'allegato. Si è valutato molto positivamente anche il livello di comprensibilità.	SI
Allegato 4	Tabelle sulla valutazione individualità	L'allegato n. 4 è conforme agli aggiornamenti della delibera CIVIT n. 5/2012 sia nella forma che nei contenuti. Le informazioni fornite in questo allegato sono state verificate puntualmente. Si ritiene, quindi, che i livelli di compliance, di attendibilità e di comprensibilità siano adeguati ai fini della validazione.	SI

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 1

PRESENTAZIONE DELLA RELAZIONE ED INDICE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione, si è provveduto ad esaminare la presentazione e l'indice della Relazione, verificando la rispondenza dell'indice a quanto previsto dalla normativa e, in particolare, alla struttura definita nella delibera CIVIT n. 5/2012 e nei successivi aggiornamenti e nelle Linee-guida Unioncamere alla Relazione sulla *performance*.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla performance 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018 (pagine 1 e 2);
2. Art. 10 del D.Lgs. n. 150/2009;
3. Delibere CIVIT n. 5/2012, e relativo aggiornamento del 30.05.2013, e n. 6/2012;
4. Linee guida Unioncamere alla Relazione sulla *performance*;
5. Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato con delibera di Giunta n. 53 del 01.04.2011, e successivi aggiornamenti (determinazioni del Segretario Generale n. 478 del 27.11.2013, n. 480 del 30.12.2014 e n. 378 del 31.12.2015);
6. Relazione Previsionale e Programmatica 2017, approvata con delibera di Consiglio n. 16 del 21.10.2016;
7. Piano della *performance* 2017-2019, approvato con determina presidenziale d'urgenza n. 3/u del 30.01.2017, ratificata con delibera di Giunta n. 28 del 01.03.2017, e relativo aggiornamento, approvato con determina presidenziale d'urgenza n. 10/u del 27.07.2017, ratificata delibera di Giunta n. 132 del 18.09.2017;
8. Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, approvata con delibera di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e 64 del 03.05.2018, delibera di Consiglio n. 8 del 03.05.2018
(N.B: questi documenti valgono quale riferimento per tutte le successive sezioni, nell'ambito delle quali verranno citati, ma non allegati alle carte).

b) Le persone sentite:

Nominativo: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

L'indice, come espressione dell'articolazione del documento, coincide puntualmente con quanto previsto.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

La tipologia oggetto di analisi (indice e presentazione) non richiede una verifica di attendibilità.

✓ Comprensibilità

La presentazione si evidenzia per l'immediatezza dei contenuti espressi.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 1

PRESENTAZIONE DELLA RELAZIONE ED INDICE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine 1 e 2 della Relazione sulla performance 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018 e i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

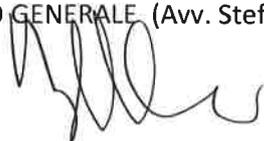
✓ Conformità (*compliance*)

L'indice corrisponde a quanto richiesto dalla normativa e dalle delibere CIVIT.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Il livello di *compliance* dell'indice rispetto a quanto richiesto dalla normativa e quanto indicato dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e dalle linee guida Unioncamere è stato verificato con esito positivo; il testo della presentazione è chiaro, sintetico ed immediato; non è necessario analizzare l'attendibilità, vista la natura delle informazioni contenute in questa sezione. Si ritiene quindi che il livello di *compliance*, di attendibilità e di comprensibilità sia adeguato ai fini della validazione.



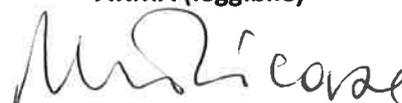
Data 31.05.2018

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)

**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 1**

17.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.1

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI: IL CONTESTO ESTERNO DI RIFERIMENTO

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili delle iniziative, che hanno redatto la sezione, quanto la realizzazione delle stesse nel corso del 2017 sia stata favorita/influenzata/penalizzata dal contesto di riferimento ed in particolare dagli attori istituzionali in sinergia con i quali la Camera di Commercio aveva adottato le proprie strategie ed impostato gli obiettivi strategici per il 2017;
2. raccogliere, in relazione alle informazioni inserite nella sezione, le fonti utilizzate dalla Camera e la documentazione utile a verificarne l'attendibilità (provvedimenti amministrativi della Camera di Commercio di Modena, convenzioni sottoscritte);
3. verificare, a campione, la corrispondenza tra i contenuti delle fonti utilizzate dagli uffici della Camera per elaborare il testo e quanto riportato nella sezione.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla performance 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018 (pagine 3-19), in correlazione con la sezione 2.4 (pagg.36-44);
2. RPP 2018 (pagine 8-58), approvata con delibere di Giunta n. 139 del 13.10.2017 e di Consiglio n. 18 del 30.10.2017;
3. D.Lgs. 219/2016, Decreto MISE 08.08.2017, Sentenza Corte Costituzionale 261/2017, Decreto MISE 22.05.2017, D.Lgs. 100/2017, Delibere di Giunta 2017 n. 3 del 24.01.2017, n. 42 del 07.04.2017, n. 114 del 18.09.2017, Determina presidenziale d'urgenza n.15/u del 29.09.2017 ratificata con delibera di Giunta n. 151 del 13.10.2017, Delibera di Consiglio n. 19 del 30.10.2017;
4. Delibere di Giunta n. 167 del 14.11.2017, n. 109 del 24.07.2017, n. 54 del 27.04.2017, n. 41 del 13.04.2015, n. 55 del 27.04.2017, n. 199 del 30.11.2017, n. 124 del 18.09.2017, n. 31 del 16.03.2017, Delibera di Consiglio n. 5 del 10.04.2017, Delibere di Giunta n. 141 del 10.09.2014, n. 145 del 04.10.2016, n. 44 del 23.03.2016, n. 56 del 27.04.2017, n. 17 del 01.03.2017, Protocollo sottoscritto da USR e UCER il 25.10.2017, Delibere di Giunta, n. 108 del 24.07.2017, n. 155 del 30.10.2017, n. 200 del 21.12.2017, n. 35 del 07.04.2017, n. 169 del 14.11.2017, n. 139 del 19.10.2017, n. 120 dell'11.09.2015, n. 126 del 18.09.2017, n. 129 del 23.09.2013, n. 152 del 21.12.2016, n. 213 del 21.12.2017.

b) Le persone sentite:

Nominativi: avv. Massimiliano Mazzini

dott.ssa Elena Sacchi

dott.ssa Maria Isabella Tricase

Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

Area: Sviluppo Imprese

Funzione in staff: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*) _____

I contenuti della sezione rispondono a quanto richiesto. E' stato adeguatamente evidenziato il legame esistente tra gli elementi emersi dall'analisi del contesto esterno e gli effetti sulle azioni della Camera di Commercio, specie laddove ne abbiano causato una riduzione della capacità di raggiungere i target prestabili o abbiano contribuito ad agevolare le strategie adottate.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

I dati contenuti nella sezione "contesto esterno di riferimento" corrispondono alla documentazione resa disponibile ed inserita nelle fonti di informazione riportate nel punto 2.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di tabelle di sintesi agevola la lettura, rendendo più immediata la comprensione delle informazioni contenute nella sezione 2.1.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.1

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI:
IL CONTESTO ESTERNO DI RIFERIMENTO

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 3 alla n. 19 della Relazione sulla *performance* 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018, in correlazione con la sezione 2.4 (pagg.36-44), la Relazione Previsionale e Programmatica 2018, approvata con deliberazione di Consiglio n. 18 del 30.10.2017, per le analisi di contesto relative al 2017 ivi riportate, le delibere di Giunta e di Consiglio e gli altri documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati), che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Non si è ancora proceduto ad analisi di contesto di tipo SWOT; la struttura proposta è analoga a quella utilizzata nella Relazione Previsionale e Programmatica. Con nota prot. n.0050114 del 09.04.2014 il MISE ha espressamente previsto che nella relazione della *performance* dovessero confluire i dati e le informazioni contenuti nella Relazione sulla gestione e sui risultati ed in particolare:

- il contesto di riferimento in cui l'ente ha operato (contenuta nella sezione introduttiva della Relazione sulla gestione e sui risultati);
- la rendicontazione di aree e obiettivi strategici, con le relative risorse utilizzate (contenute nella seconda parte della Relazione sulla gestione e sui risultati);
- la rendicontazione degli obiettivi operativi, con le relative risorse utilizzate (contenute nella terza sezione arte della Relazione sulla gestione e sui risultati).

Dette previsioni risultano correttamente seguite.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto sono state tutte avvalorate dai documenti amministrativi allegati; la maggior parte delle stesse peraltro è presente nella Relazione previsionale e programmatica 2018, approvata con deliberazione di Giunta n. 139 del 13.10.2017 e di Consiglio n. 18 del 30.10.2017 e nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, approvata con delibera di Giunta n. del 03.05.2018, e di Consiglio n., in pari data. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 2.1.

Data 29.05.2018 Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

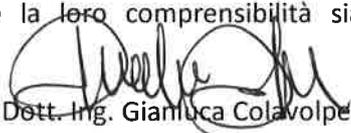


6. Conclusioni raggiunte (*compliance* e attendibilità)

La sezione 2.1 rispetta quanto richiesto dalle linee guida Unioncamere e dalla delibera CIVIT n.5/2012, rilevando anche una particolare capacità di analisi degli scenari in cui si svolge l'azione camerale e l'evidenza della correlazione tra gli stessi e l'impatto sugli obiettivi della Camera. Si apprezza in particolare la descrizione delle collaborazioni con gli *stakeholders* istituzionali (interni ed esterni al sistema camerale), che sottolinea la capacità dell'Ente di "fare sistema" pur in presenza dei fattori esterni avversi segnalati. Si ritiene che il livello di *compliance*, l'attendibilità delle informazioni e la loro comprensibilità siano soddisfacenti ai fini della validazione.

Data 31.05.2018

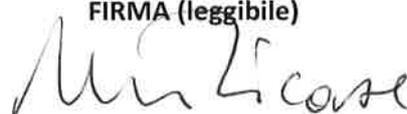
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 2.1

18.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.2

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI: L'AMMINISTRAZIONE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. Verificare con i responsabili che hanno redatto la sezione le fonti utilizzate, le modalità di raccolta e la relativa elaborazione dei dati;
2. esaminare le informazioni riguardanti l'amministrazione inserite nella sezione 2.2;
3. confrontare tali informazioni con quelle contenute nelle fonti utilizzate dagli uffici della Camera per elaborare il testo.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2017 (pagine dalla n. 20 alla n. 31);
2. Determinazione del SG n. 384 del 30.12.2016 (assetto organizzativo 2017);
3. Le risorse umane e la distribuzione nelle aree organizzative e nelle funzioni istituzionali: prospetti dell'ufficio controllo di gestione;
4. Delibera di Giunta n. 158 del 31.10.2002 (pianta organica), Decreto MISE 08.08.2017, piano occupazionale;
5. Le risorse umane e le analisi di dettaglio: prospetti dell' ufficio personale (età media ed anzianità, titoli di studio, turn over, assenze, infortuni, retribuzioni);
6. Relazione sulla gestione e sui risultati 2017 (pag. 44, pagine 48-68 ed allegato 9, per gli investimenti, le risorse economiche e le tabelle relative alla formazione dei dipendenti), approvata con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e 64 del 03.05.2018 e di Consiglio n. 8 del 03.05.2018 (cfr. documenti validi per tutte le sezioni), report indici tempestività di pagamento pubblicati sul sito camerale;
7. Delibere di Giunta n. 3 del 24.01.2017, n. 42 del 07.04.2017, n. 114 del 18.09.2017, 151 del 13.10.2017, n. 213 del 21.12.2017 e nota integrativa al bilancio consuntivo 2017 per il portafoglio delle partecipazioni (pagine 26-30);
8. Prospetti ore lavorate dai dipendenti dell'azienda Speciale;
9. Il Bilancio consuntivo e la nota integrativa dell'Azienda Speciale, approvati in allegato al Bilancio consuntivo 2017 della Camera di Commercio di Modena con delibera di Consiglio n.8 del 03.05.2018;

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase	Funzione: Controllo di gestione
dott. Daniele Marra	P.O. Area Risorse Finanziarie, Umane e Patrimoniali
avv. Massimiliano Mazzini	Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione 2.2 rispondono a quanto richiesto. La sezione potrebbe essere migliorata inserendo qualche indicazione sui "servizi resi e numero di utenti serviti", come previsto dalla Delibera 5/2012 (utile fonte informativa potrebbe essere, in proposito, la rilevazione effettuata ai fini della valorizzazione degli indicatori per il monitoraggio e controllo delle CCIAA – c.d. sistema Pareto).

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni ed i dati sulle risorse umane sono stati recepiti dall'ufficio personale e dal controllo di gestione; la Relazione sulla gestione e sui risultati 2017 e gli altri documenti sono stati approvati con deliberazioni di Giunta e di Consiglio.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di tabelle e grafici rende fruibili ed immediati i contenuti della sezione. Di particolare utilità è il raffronto con gli anni precedenti al fine di evidenziarne il livello di efficientamento conseguito nel tempo. Potrebbe risultare utile fornire – in relazione alle varie dimensioni di analisi - dati di *benchmark* rispetto al Sistema camerale ovvero ad un cluster omogeneo di Enti dello stesso.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.2

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI:
L'AMMINISTRAZIONE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 20 alla n. 31 della Relazione sulla *performance* 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018, e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

La possibilità di inserire elementi di *benchmarking* rispetto al sistema camerale non risulta percorribile in quanto, in questo periodo dell'anno, non sono disponibili le risultanze delle analisi "di sistema" relative all'anno precedente. Unioncamere ha appena avviato la rilevazione dei dati utili all'elaborazione dei costi standard che si concluderà nel mese di settembre 2018, ma anche i valori già rilevati nel mese di febbraio e aprile nell'ambito dell'Osservatorio camerale, utili al calcolo degli indicatori Pareto, non sono ancora stati elaborati/pubblicati. Anche gli indicatori relativi agli anni precedenti non sembrano avere utilizzato sempre misure di calcolo corrette. Siamo ancora in attesa di risposte alle nostre segnalazioni di possibili discrepanze e disallineamenti.

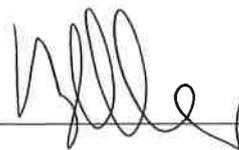
✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto le stesse informazioni sono presenti nel Piano della *performance* 2017-2019, approvato con determinazione presidenziale d'urgenza n. 3/u del 30.01.2017, ratificata con delibera di Giunta n.28 del 01.03.2017, nel suo aggiornamento (approvato con delibera di Giunta n. 132 del 18.09.2017) e nel Bilancio Consuntivo 2017, approvato con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2017 e n. 62 del 03.05.2018 e di Consiglio n. 8 del 03.05.2018. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 2.2.

✓ Comprensibilità

Vale anche qui quanto già esposto in relazione alla Conformità, per quanto riguarda l'indisponibilità degli indicatori Pareto.

Data 29.05.2018 Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

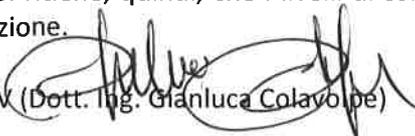


6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione 2.2 è in linea con quanto richiesto e le informazioni contenute sono attendibili. La sezione illustra l'organizzazione della Camera anche attraverso in quadro sintetico dei dati sia quantitativi che qualitativi che caratterizzano l'attività complessiva dell'Ente. Si ritiene, quindi, che i livelli di *compliance*, di attendibilità e di comprensione siano adeguati ai fini della validazione.

Data 31.05.2018

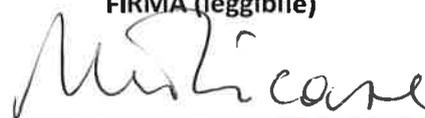
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 2.2

21.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.3

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI: I RISULTATI RAGGIUNTI

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 2.3 le modalità di elaborazione della sintesi dei dati rappresentati analiticamente nelle successive sezioni 3.1, 3.2, 3.3 e nell'allegato n. 2;
2. esaminare le informazioni inserite nella sezione 2.3;
3. verificare che la sintesi operata sia rispondente ai dati di base, contenuti nelle sezioni 3.1, 3.2, 3.3 e nell'allegato n. 2;
4. verificare in modalità incrociata le informazioni riportate nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2017 (pagine 32-35), approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018, in correlazione con le successive sezioni 3.1, 3.2, 3.3 e l'allegato n. 2;
2. L'allegato n. 6 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: "Le metodologie per la misurazione e la valutazione della *performance* organizzativa", approvato con determina del SG n. 378 del 31.12.2015;
3. Programma pluriennale 2014-2018, approvato con delibera di Consiglio n. 14 del 31.10.2013;
4. Relazione Previsionale e programmatica 2017, approvata con delibera di Consiglio n. 16 del 21.10.2016;
5. Piano della *Performance* 2017-2019 e suoi aggiornamenti, approvati rispettivamente con delibere di Giunta n. 28 del 01.03.2017 (di ratifica della determinazione d'urgenza n. 3/u del 30.01.2017) e n. 132 del 18.09.2017 (di ratifica della determinazione d'urgenza n. 10/u del 27.07.2017), ed in particolare l'albero della *performance* dell'aggiornamento;
6. Relazione sulla gestione e sui risultati 2017 (pagine 18-23, 27-41 ed allegato 1);
7. Consuntivo 2017 ex art. 24 del DPR 254/05, in Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, pag. 44.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di Gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione 2.3 rispondono a quanto richiesto, salvo la necessità di integrare i risultati conseguiti a livello di "stato di salute" dell'Amministrazione (valori economico-strutturale e finanziari) anche con i risultati conseguiti in termini di *outcome*.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

L'attendibilità è inerente alla corretta elaborazione e rappresentazione sintetica di quanto riportato, più diffusamente, nelle sezioni 3.1, 3.2, 3.3 e nell'allegato correlato (n. 2) circa il grado di raggiungimento degli obiettivi strategici ed operativi dell'Ente. Relativamente allo stato di salute, la sintesi riguarda informazioni del bilancio consuntivo 2017. Tale condizione è stata verificata.

✓ Comprensibilità

La linearità dell'esposizione dei dati e l'utilizzo di tabelle e grafici rendono fruibili e immediati i contenuti della sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.3

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI:
I RISULTATI RAGGIUNTI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 32 alla n. 35, le cui informazioni di sintesi sono state incrociate con quelle riportate più diffusamente nelle pagine dalla n. 45 alla n. 65 (sezioni 3.1, 3.2, 3.3), nell'allegato n. 2 e nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, documenti questi tutti riportati nel punto 2 (documenti analizzati), che costituiscono parte integrante delle presenti carte di lavoro. Sono stati verificati anche i documenti di pianificazione (Programma pluriennale 2014-2018, RPP 2017 e Piano della *performance* 2017-2019), da cui traevano origine gli obiettivi di cui ai risultati analizzati.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

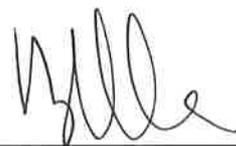
✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione 2.3 sono stati elaborati in linea con quanto richiesto, con l'eccezione dell'utilizzo di indicatori di *outcome* la cui misurazione richiederebbe un costo reputato non sostenibile dalla Camera. Anche la prevista informazione circa l'impiego di risorse (economiche ed umane) per ciascun obiettivo, ai vari livelli della struttura dell'albero, risulterebbe ancora particolarmente oneroso, essendo il bilancio articolato sugli obiettivi solo in relazione alle risorse destinate alle iniziative promozionali (registrati per destinazione) ma non ai costi di struttura (registrati per natura e processo). Dal 2015 sono stati introdotti infatti prodotti contabili corrispondenti all'articolazione della mappa dei processi (non sempre necessariamente sovrapponibili agli obiettivi a questi correlati), che potrebbero consentire in futuro di poter fornire le informazioni richieste dalla delibera CIVIT n. 5/2012 laddove i processi rappresentino anche obiettivi specifici.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto rappresentano il quadro di sintesi dei risultati raggiunti nel 2017, di cui si è dato conto anche in dettaglio nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2017. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 2.3.

Data 29.05.2018 Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

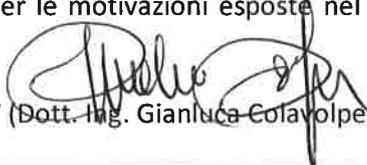


6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione 2.3, conformemente a quanto richiesto dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e nelle Linee guida Unioncamere, illustra brevemente ma in modo chiaro ed attendibile i principali risultati raggiunti in termini di gestione. Si ritiene quindi che il livello di attendibilità sia adeguato ai fini della validazione; altrettanto dicasi per quello di *compliance*, che potrebbe peraltro essere migliorato mediante l'inserimento e la valorizzazione dei risultati conseguiti in termini di *outcome*. Per le motivazioni esposte nel punto 3, si ritiene immediato il livello di comprensibilità.

Data 31.05.2018

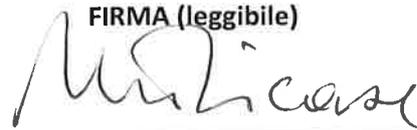
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 2.3

21.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.4

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI: LE CRITICITÀ E LE OPPORTUNITÀ

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili che hanno redatto la sezione 2.4 le modalità di analisi delle criticità e delle opportunità;
2. esaminare i dati e le informazioni che sono stati inseriti al fine di evidenziare le criticità e le opportunità;
3. verificare le fonti dalle quali sono stati tratti i dati riportati a supporto delle criticità e le opportunità.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2017, approvata con delibera di Giunta n. 75 del 29.05.2018 (pagine da 36 a 44);
2. Art. 10, L. 7 agosto 2015, n. 124 "Deleghe al Governo in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche", D.Lgs. 219 del 25.11.2016 "Attuazione della delega di cui all'articolo 10 della legge 7 agosto 2015, n. 124, per il riordino delle funzioni e del finanziamento delle camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura", Decreto MISE 08.08.2017, Decreto MISE 16.02.2018, art. 28 del DL 90/2014 "Misure urgenti per la semplificazione e la trasparenza amministrativa", Delibera di Consiglio n. 6 del 10.04.2017, Decreto del Ministro dello Sviluppo economico 22 maggio 2017, Delibera di Consiglio n. 15 del 24.07.2017, Piano della *performance* 2017-2019 aggiornamento luglio, approvato con delibera di Giunta n. 132 del 18.09.2017, di ratifica della Determina Presidenziale d'urgenza n. 10/u del 27.07.2017, Dettaglio modifiche aggiornamento Piano *performance*;
3. Delibere di Giunta n. 61 del 17.05.2017, n. 72 del 08.06.2017, n. 63 del 17.05.2017, n. 168 e n. 189 del 30.11, n. 202 del 21.12.2017, n. 115 e n. 116 del 18.09.2017, n. 173 del 14.11.2017, n. 186 del 30.11.2017, n. 203 del 21.12.2017, n. 87 del 28.06.2017, n. 192 del 30.11.2017, n. 108 del 24.07.2017, n. 53 e n. 56 del 27.04.2017, n. 121 del 18.09.2017, n. 188 del 30.11.2017, n. 52 del 27.04.2017, n. 39 del 07.04.2017, n. 208 del 21.12.2017, n. 55 del 27.04.2017.

a) Le persone sentite:

Nominativi: dott. Massimiliano Mazzini

dott.ssa Elena Sacchi

dott.ssa Maria Isabella Tricase

Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

P.O. Area: Sviluppo Imprese

A.P. Funzione: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione sono in linea con quanto richiesto. Sono state riportate nel dettaglio le criticità e focalizzate le opportunità evidenziate e sviluppate nell'anno.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. La verifica di quanto affermato e le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni hanno dato esito positivo.

✓ Comprensibilità

La linearità e la sinteticità delle informazioni riportate rendono il contenuto della sezione immediatamente comprensibile, anche ad un lettore esterno.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.4

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI:
LE CRITICITÀ E LE OPPORTUNITÀ

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 36 alla n. 44 della Relazione sulla *performance* 2017, verificate in correlazione con le sezioni 2.1, 3.1, 3.2, 3.3 e l'allegato n. 2 della Relazione medesima, e gli altri documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

E' stata verificata la corrispondenza tra quanto dichiarato in questa sezione e quanto esplicitato nelle sezioni 2.1, 2.3, 3.1, 3.2 e 3.3 (e relativo allegato n. 2), in particolare per gli obiettivi il cui target non è stato raggiunto in misura superiore al 90%. Gli obiettivi il cui risultato è andato oltre le attese non sono stati dichiarati quali opportunità sfruttate dalla Camera, in ragione del fatto che il sistema informatico normalizza al 100% le percentuali di raggiungimento superiori a detta soglia, sia in relazione a ciascun singolo indicatore associato ad un obiettivo, che in relazione alla *performance* complessiva dell'obiettivo. Sono stati invece espressamente dichiarati gli obiettivi inseriti in fase di aggiornamento del Piano della *performance*, ed i target che nella stessa occasione sono stati incrementati come risposta ad opportunità evidenziate nel corso dei primi mesi dell'anno.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 2.4, avvalorata peraltro dai provvedimenti di Giunta e Consiglio analizzati.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Sono sintetizzate, in modo semplice e chiaro, le principali criticità che hanno caratterizzato l'attività della Camera nel corso dell'anno, così come gli impatti che le stesse hanno generato sugli obiettivi e le modifiche conseguenti. Altrettanto dicasi sul fronte delle opportunità. La verifica incrociata delle fonti consente una valutazione positiva dell'attendibilità di quanto riportato nella sezione. Il livello di *compliance* si ritiene adeguato, quello di comprensibilità ampiamente soddisfatto.



Data 31.05.2018

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)

Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 2.4

21.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.1

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: ALBERO DELLA PERFORMANCE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 3.1 le modalità di elaborazione della rappresentazione dell'albero della *performance*;
2. esaminare l'articolazione dell'albero confrontandola con quanto riportato nel Piano della *performance*;
3. verificare la struttura dell'albero in relazione agli obiettivi descritti nelle sezioni seguenti (3.2 e 3.3) e in relazione a quanto rappresentato nel Piano della *performance* 2017-2019.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2017: pagine dalla 45 alla 49, in correlazione con le precedenti n. 2.3 e n. 2.4 (pagine 32-44), le seguenti n. 3.2 e n. 3.3 (pagine 50-65) e l'allegato n. 2;
2. L'albero della *performance* costituente l'allegato n. 1 dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2017-2019, approvato con delibera di Giunta n. 132 del 18.09.2017 (di ratifica della determinazione presidenziale d'urgenza n. 10/u del 27.07.2017);
3. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, approvata con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e n. 64 del 03.05.2018, e delibera di Consiglio n. 8 del 03.05.2018 (allegati 1 e 3);
4. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: Il sistema informativo di gestione del ciclo della *performance* (Febe, per la pianificazione strategica; Oracle Enterprise Performance Management System, per la rilevazione dei dati; Oracle Business Intelligence, per il calcolo della *performance*, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi), approvato con determina del SG n. 478/2013;
5. Il sistema delle misure e degli indicatori utilizzati, con relativo dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione
I rilevatori delle misure e i validatori dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 5

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

La rappresentazione grafica, visuale e sintetica, riportata nella sezione 3.1 corrisponde a quella dell'albero della *performance* del Piano 2017-2019 (nella versione approvata a luglio 2017). L'esplicitazione dei risultati raggiunti, esposti nella sezione 3.1 con la modalità a "semaforo", è dettagliata nelle successive sezioni 3.2 e 3.3 e nell'allegato 2 della presente Relazione. Trova puntuale riscontro nella sezione n. 2.4 e nella sintesi della sezione 2.3. In un'ottica di miglioramento si suggerisce di individuare, per ciascuna area strategica, indicatori di *outcome*, piuttosto che di tipo *proxy*, per misurarne l'impatto generato.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. I contenuti dell'albero della *performance* inserito nella Relazione coincidono con quelli dell'albero riportato nel Piano della *performance* 2017-2019 e corrispondono puntualmente con quanto riportato nelle sezioni che seguono (3.2 e 3.3) e precedono (2.3 e 2.4).

✓ Comprensibilità

I risultati raggiunti sono evidenziati attraverso l'uso dei colori a "semaforo"; la modalità di rappresentazione scelta rende di immediata comprensione la lettura dei contenuti della sezione, fornendo una "fotografia istantanea" della *performance* registrata dall'ente nell'anno oggetto di rendicontazione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.1

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: ALBERO DELLA PERFORMANCE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione 3.1 le pagine dalla numero 45 alla 49, le successive sezioni n. 3.2 (pagine 50-56) e 3.3 (pagine 57-65), le precedenti n.2.3 e n.2.4 (32-44), l'allegato n.2 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro, con particolare riferimento all'albero della *performance* 2017 della versione aggiornata del Piano della *performance* 2017-2019, insieme con il database del sistema informativo.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

Dal sistema informativo utilizzato per la gestione del Ciclo della *performance*, ed in particolare per la pianificazione strategica, la programmazione operativa, la rilevazione ed il monitoraggio dei risultati e la rendicontazione finale, non è possibile estrarre alberi integrali che diano conto del raggiungimento degli obiettivi come quelli richiesti dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e dalle Linee guida Unioncamere. Si è provveduto pertanto a rielaborare i risultati ottenuti, già evidenziati anche nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2017 (approvata con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e n. 64 del 03.05.2018), mediante una rappresentazione grafica che desse sinteticamente conto dei risultati raggiunti a tutti i livelli e per l'intero Ente; per ciascuna area strategica sono stati evidenziati con la modalità a semaforo gli obiettivi (strategici ed operativi) raggiunti con *performance* superiore a 95% con bollino verde, compresa tra 60% e 95% con bollino giallo e inferiore a 60% con bollino rosso. Per quanto riguarda gli indicatori di *outcome*, si rinvia a quanto già specificato nel punto 5 della sezione 2.3.

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto rappresentano il quadro di sintesi dei risultati raggiunti nel 2017, di cui si è dato conto in dettaglio nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2017. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2017 nella sezione 3.1.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

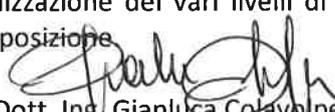


6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione propone una rappresentazione visuale sintetica e complessiva della *performance* della Camera, in corrispondenza con quanto riportato nel Piano. Il confronto tra quanto riportato in questa sezione con le sezioni precedenti (2.3 e 2.4) e quelle successive (3.2 e 3.3) e l'allegato n. 2, la Relazione sulla gestione ed i risultati 2017 ed il Piano della *performance* 2017-2019 consente di apprezzare come attendibili e coerenti le informazioni contenute in questa sezione, che risulta pienamente *compliance* alla delibera CIVIT n. 5/2012. L'utilizzo di strumenti grafici, facilitando la visualizzazione dei vari livelli di *performance* associati a ciascun obiettivo, ne rende pienamente comprensibile l'esposizione.

Data 31.05.2018

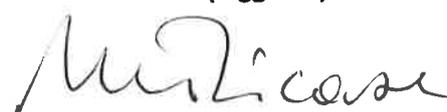
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 3.1**

21.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.2

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: AREE STRATEGICHE E OBIETTIVI STRATEGICI

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. esaminare le informazioni e i dati riportati nella sezione stessa (da pag. 50 a pag. 56);
2. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 3.2 le modalità di elaborazione dei contenuti;
3. chiedere ai responsabili della rilevazione delle misure e della validazione dei KPI le fonti delle misure rilevate e le notizie utili per verificare l'attendibilità dei dati riportati in merito al raggiungimento degli obiettivi;
4. verificare le fonti per avere il riscontro dell'attendibilità dei dati e delle informazioni inserite nella sezione.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. La sezione n. 3.2 (pagine 50-56), in correlazione con le precedenti n. 2.3, n. 2.4 e n. 3.1 (pagine 32-49, l'allegato n. 2 della Relazione sulla *performance* 2017;
2. Aree ed obiettivi strategici dell'albero della *performance* costituente l'allegato n. 1 dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2017-2019, approvato con delibera di Giunta n. 132 del 18.09.2017, di ratifica della determinazione presidenziale d'urgenza n. 10/u del 27.07.2017;
3. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, approvata con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e n. 64 del 03.05.2018 (pagine 18-23, 28-30 e 62-63);
4. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: Il sistema informativo di gestione del ciclo della *performance* (Febe, per la pianificazione strategica; Oracle Enterprise Performance Management System, per la rilevazione dei dati; Oracle Business Intelligence, per il calcolo della *performance*, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi), approvato con determina del SG n. 478/2013;
5. Il sistema delle misure e degli indicatori utilizzati, con relativo dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi;
6. Report assorbimento risorse promozionali 2017 su obiettivi strategici.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione
I rilevatori delle misure e i validatori dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 5

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

Le aree strategiche, gli obiettivi strategici e i relativi indicatori e target riportati in questa sezione corrispondono a quelli inseriti all'interno del Piano della *performance* 2017-2019. In conformità a quanto richiesto dalla delibera CIVIT 5/2012 (aggiornamento del 30 giugno 2013), sono indicati gli elementi già dichiarati nel Piano della *performance* (descrizione delle Aree e degli Obiettivi strategici, indicatori associati e relativi pesi %, target), opportunamente integrati con i valori a consuntivo, *performance* raggiunta da ciascun kpi e dall'obiettivo nel suo complesso. Sono altresì indicate, in tabella separata, le risorse promozionali destinate a ciascun obiettivo strategico e il relativo assorbimento (in valore assoluto e %).

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. E' stata puntualmente verificata la corrispondenza tra quanto riportato in questa sezione e le informazioni presenti nelle sezioni 2.4 e 3.1 e nell'allegato 2 della Relazione sulla *performance* con le fonti da cui sono tratti i risultati raggiunti per ciascun obiettivo individuato.

✓ Comprensibilità

Le informazioni relative agli obiettivi strategici rispondono alla delibera CIVIT 5/2012 e alle Linee guida Unioncamere. Per questa ragione, il livello di comprensibilità è ritenuto adeguato.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.2

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI:

AREE STRATEGICHE E OBIETTIVI STRATEGICI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 50 alla n. 56, le precedenti sezioni n. 2.3, n. 2.4 e n. 3.1 (pagine 32-49) e l'allegato n.2 della Relazione della *performance*, gli obiettivi strategici dell'albero della *performance* 2017 nella versione approvata con delibera n. 132 del 18.09.2017, i dati contenuti nel sistema informativo del ciclo della *performance* (in particolare nel modulo di rilevazione dei dati e di monitoraggio ed analisi degli stessi), la Relazione sulla gestione e al bilancio 2017, approvata con delibera di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e n. 64 del 03.05.2018.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

I report sono in linea con quanto richiesto dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e dalle Linee guida Unioncamere, eccezion fatta per le risorse impegnate. Si è provveduto pertanto a riportare una tabella sintetica con i valori dedicati alle iniziative promozionali già evidenziati nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2017 (approvata con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e n. 64 del 03.05.2018).

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto rappresentano i quadri di sintesi del grado di attuazione della strategia e delle singole aree ed obiettivi strategici, di cui si è dato conto nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, approvata con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e n. 64 del 03.05.2018 (pagine dalla n. 18 alla n. 23 e successive 28-30, relative al PIRA, sostanzialmente sovrapponibile agli obiettivi strategici, e alle pagine 62-63). Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2017 nella sezione 3.2.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La verifica delle fonti consente una valutazione positiva dell'attendibilità della sezione. L'analisi incrociata delle informazioni riportate con quelle delle sezioni precedenti (n. 2.3, 2.4 e n. 3.1) e con l'allegato (n. 2), la Relazione alla gestione e sui risultati 2016 ed il Piano della *performance* 2016-2018 ne ha evidenziato la puntuale corrispondenza. Le cause degli scostamenti tra risultati ottenuti e programmati, così come le variazioni intervenute su obiettivi ed indicatori, sono riportate nella sezione 2.4. Si è valutato positivamente anche il livello di *compliance* e di comprensibilità.

Data 31.05.2018

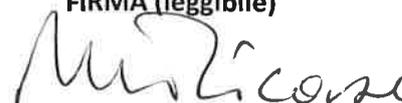
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 3.2**

22.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.3

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: OBIETTIVI E PIANI OPERATIVI

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. esaminare le informazioni e i dati riportati nella sezione stessa (da pag. 57 a pag. 65);
2. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 3.3 le modalità di elaborazione dei contenuti;
3. chiedere ai responsabili della rilevazione delle misure e della validazione dei KPI le fonti delle misure rilevate e le notizie utili per verificare l'attendibilità dei dati riportati in merito al raggiungimento degli obiettivi;
4. verificare le fonti per avere il riscontro dell'attendibilità dei dati e delle informazioni inserite nella sezione.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. La sezione n. 3.3 (pagine 57-65), in correlazione con le precedenti n. 2.3, n. 2.4 e n. 3.1 (pagine 32-49) e l'allegato n. 2 della Relazione sulla *performance* 2017;
2. L'albero della *performance* costituente l'allegato n. 1 dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2017-2019, approvato con delibera di Giunta n. 132 del 18.09.2017;
3. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2017 (pagine 31-41 e allegati n. 1 e n. 3);
4. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: Il sistema informativo di gestione del ciclo della *performance* (Febe, per la pianificazione strategica; EPM, per la rilevazione dei dati; Oracle BI, per il calcolo della *performance*, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi), approvato con determina del SG n. 478/2013, Dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi, misure rilevate e nota Unioncamere di avvio rilevazione Kronos su dati 2017 in data 04.05.2018;
5. Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza, approvato con delibera di Giunta n. 27 del 01.03.2017 di ratifica della Determinazione Presidenziale d'urgenza n. 2/u del 30.01.2017, schede obiettivi operativi 8033.01.A1.11, 8033.02.A1.12 (con dettaglio consuntivi), 8033.03.A1.12 e degli obiettivi strategici 802 e 803.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione

I rilevatori delle misure e i validatori dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 5

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

Nella sezione sono dettagliate la *performance* raggiunta dagli obiettivi operativi, visualizzati nella loro articolazione strategica (area strategica, obiettivo strategico, programma) e, in tabella separata, le risorse promozionali destinate a ciascun obiettivo operativo e il relativo assorbimento (in valore assoluto e %). Nell'allegato 2, in conformità a quanto previsto nelle delibera CIVIT n. 5/2012 e nelle Linee guida Unioncamere, sono indicati gli elementi già dichiarati nel Piano della *performance* 2017-2019 (descrizione degli Obiettivi operativi, indicatori associati e relativi pesi %, target), opportunamente integrati con i valori a consuntivo, *performance* raggiunta da ciascun kpi e dall'obiettivo nel suo complesso, risorse promozionali dedicate ed utilizzate (in valore assoluto e %). Come spunti di miglioramento si segnalano: la necessità di completare il percorso di definizione degli standard di qualità dei servizi e di ampliare l'acquisizione dei dati di ritorno dagli *stakeholders*/utenti finali (ad es. *customer satisfaction*).

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

L'attendibilità di quanto riportato nella sezione è stata rilevata dall'analisi delle fonti da cui sono tratti i risultati raggiunti (sistema informativo di pianificazione/rilevazione/monitoraggio e Relazione sulla gestione e sui risultati 2017). E' stata verificata la corrispondenza tra quanto riportato in questa sezione e le informazioni presenti nelle sezioni 2.3, 2.4 e 3.1 e nell'allegato 2 della Relazione. E' stata altresì verificata la corrispondenza con la Relazione sulla gestione e sui risultati 2017.

✓ Comprensibilità

Per agevolare la comprensibilità, nella sezione 3.3 non sono riportate le informazioni di dettaglio relative ai piani operativi, relativi indicatori, target e consuntivi, contenute invece nell'allegato n. 2 a cui la sezione rimanda. Il livello di comprensibilità è ritenuto pertanto adeguato.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.3

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI:
OBIETTIVI E PIANI OPERATIVI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 57 alla n. 65, le precedenti sezioni n. 2.3, n. 2.4 e n. 3.1 (pagine 32-49), l'allegato n.2, l'albero della *performance* 2017 nella versione approvata con delibera n. 132 del 18.09.2017, i dati contenuti nel sistema informativo del ciclo della *performance* (in particolare nel modulo di rilevazione dei dati e di monitoraggio e l'analisi degli stessi), la Relazione sulla gestione e al bilancio 2017, approvata con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e n. 64 del 03.05.2018.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

La sezione propone alcune indicazioni di carattere metodologico, circa la correlazione tra gli obiettivi strategici e la relativa articolazione in programmi e quindi obiettivi e piani operativi e la metodologia di rilevazione dei dati e di calcolo degli indicatori, nell'intento di rendere più evidente la *compliance* della sezione e rendere più leggibili i risultati di cui all'allegato 2. In relazione agli standard di qualità dei servizi, non ancora approvati, e del Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza, approvato per il triennio 2017-2019, sono stati previsti e sviluppati nel 2017 gli obiettivi operativi definiti nell'ambito degli obiettivi strategici dedicati (802 ed 803). Sono state realizzate le indagini di *customer satisfaction* previste, correlate ai progetti di internazionalizzazione e di formazione dell'obiettivo strategico 301.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Si rimanda a quanto già riferito a proposito delle sezioni 3.1 e 3.2.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

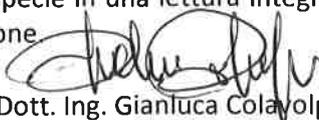


6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Il livello di *compliance* della sezione è ampiamente soddisfacente; può ulteriormente essere migliorato evidenziando la correlazione tra gli obiettivi della Camera e le risorse economiche impegnate diverse da quelle promozionali ed i risultati in materia di trasparenza e integrità ed in materia di standard di qualità. È auspicabile un maggior dettaglio nell'esposizione degli obiettivi e dei risultati raggiunti attraverso il coinvolgimento del sistema "allargato" (partecipate camerali); quanto agli obiettivi dell'Azienda Speciale se ne apprezza il coinvolgimento diretto e la relativa esposizione nell'ambito della sezione 3.4 "Obiettivi individuali". La comprensibilità e l'attendibilità della sezione, specie in una lettura integrata con l'allegato 2 a cui rimanda, risultano pienamente soddisfatti fini della validazione.

Data 31.05.2018

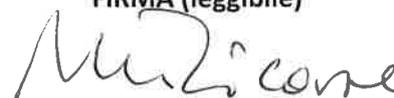
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colajolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 3.3

22.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.4

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: OBIETTIVI INDIVIDUALI

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili che hanno redatto la sezione 3.4 le modalità di estrazione, raccolta ed elaborazione dei dati;
2. esaminare la tabella inserita nella sezione 3.4 a pag. 58 con i dati relativi al raggiungimento degli obiettivi individuali dei dirigenti e le relative schede;
3. esaminare le tabelle inserite nella sezione 3.4 da pag. 59 a pag. 61 con i dati relativi al raggiungimento degli obiettivi operativi delle aree organizzative e delle funzioni in staff, di cui ai report conservati presso l'ufficio del controllo di gestione.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Sezione 3.4 (pagine 66-70) in correlazione con gli allegati 4 e 2 (per la parte degli obiettivi operativi) della Relazione sulla *performance* 2017;
2. Sistema di Misurazione e Valutazione della *performance*, approvato con delibere di Giunta n. 53 del 01.04.2011 ed aggiornato con Determinazioni SG n. 478 del 27.11.2013, n. 480 del 30.12.2015 e n. 378 del 31.12.2015, ed in particolare gli allegati n. 7 ed 8 ed i correlati modelli di scheda di valutazione individuale;
3. Allegato n. 2 al Piano della *performance* 2017-2019: "Sistema di valutazione dei dirigenti" per assegnazione obiettivi 2017, approvato con delibera n. 28 del 01.03.2017 (di ratifica della Determinazione Presidenziale d'urgenza n. 3/u del 30.01.2017) e Delibera n. 132 del 18.09.2017 (di ratifica della Determinazione Presidenziale d'urgenza n. 10/u del 24.07.2017) di approvazione dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2017-2019 che, su suggerimento OIV, modifica degli obiettivi già assegnati ai dirigenti, Determina dirigenziale n. 69 del 10.02.2017;
4. Report per analisi *performance* conseguita e per valorizzazione obiettivi individuali e trasversali, assegnati ai Dirigenti, elaborati dall'ufficio controllo di gestione o estratti dal sistema informativo (modulo Oracle di monitoraggio), Schede valutazione individuale 2017 dei dirigenti, valorizzate con i risultati conseguiti, Proposta di valutazione dei dirigenti elaborata dall'OIV;
5. Report per analisi *performance* conseguita e per valorizzazione obiettivi individuali e trasversali, assegnati a PO, AP e dipendenti, elaborati dall'ufficio controllo di gestione o estratti dal sistema informativo (modulo Oracle di monitoraggio), report elaborati dall'ufficio personale per chiusura schede individuali del personale non dirigente.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase
dott. Daniele Marra

Funzione: Controllo di gestione
P.O. Area Risorse Finanziarie, Umane e Patrimoniali

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione sono in linea con quanto richiesto. La *performance* dell'area di diretta responsabilità/appartenenza insieme con quella raggiunta da specifici obiettivi assegnati individualmente (tra cui, in particolare per PO, AP e dirigenti, anche obiettivi trasversali a tutto l'Ente) determinano il punteggio dei primi due ambiti di valutazione individuale. A questo si somma il punteggio delle competenze individuali (concluso in data odierna) e, per quanto riguarda i dirigenti, anche quello derivante dalla differenziazione dei giudizi attribuiti.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. L'analisi dei report per Area organizzativa/funzioni in staff ha evidenziato la corrispondenza dei contenuti di tali schede con i risultati di cui alle sezioni n. 3.1 (pagine 45-49), 3.3 (pagine 57-65) e all'allegato 2 della Relazione.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di schemi e tabelle ha aumentato il livello di immediatezza delle informazioni contenute nella sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.4

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI:

OBIETTIVI INDIVIDUALI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 66 alla n. 70 della Relazione sulla *performance* 2017 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

Gli obiettivi, gli indicatori, i target e le relative scale di punteggio associati ai dirigenti sono dettagliati nelle schede di valutazione individuali allegate al Piano della *performance* 2017-2019, dal cui albero della *performance* pescano obiettivi e kpi. Le schede dei dirigenti hanno subito aggiornamenti negli obiettivi a seguito dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2017-2019: su suggerimento dell'OIV, la performance raggiunta dagli obiettivi operativi dell'Area dirigenziale è stata assegnata come obiettivo individuale del dirigente competente (cfr. documento 4b). Obiettivi, indicatori e target dei dipendenti (ivi comprese P.O. e A.P.) coincidono, in relazione al primo ambito di valutazione, con gli obiettivi operativi assegnati all'ambito organizzativo di diretta responsabilità/appartenenza, del cui raggiungimento si è dato conto nella sezione 3.3 secondo la rappresentazione prevista nell'albero della *performance* 2017-2019 e nella presente sezione in aggregazione per Area Organizzativa/funzione (cfr. documenti 5a e 5b). Gli obiettivi individuali sono rappresentati da più obiettivi operativi selezionati tra quelli di competenza dell'A.O./funzione e da obiettivi trasversali, uno dei quali partecipato da ciascun dipendente mediante la rilevazione della distribuzione del proprio lavoro sui processi gestiti (cfr. documenti esaminati 5c), come puntualmente dettagliato, anche a consuntivo, nel prospetto 5e. Il 3° ambito di valutazione dei dipendenti costituisce la base per il calcolo del 4° ambito di valutazione dei dirigenti, che misura la differenziazione dei giudizi (cfr. documento 4c).

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Nella sezione n. 3.4 è stato dato conto della *performance* raggiunta dai singoli obiettivi ed anche degli obiettivi assegnati a ciascun'Area Organizzativa/funzione in staff. I dirigenti di riferimento hanno completato le valutazioni dei comportamenti, così come ha fatto la Giunta in data odierna in relazione al Segretario Generale, e allo stesso in quanto dirigente di Area Dirigenziale 2, ed il SG in relazione al dirigente dell'A.D. 1. Questa valutazione, integrata con i risultati degli obiettivi assegnati all'ambito organizzativo di diretta responsabilità/appartenenza e degli obiettivi individuali, definisce il punteggio finale delle schede individuali. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2017 nella sezione 3.4.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Il livello di conformità è in linea con quanto richiesto, così come quello di comprensibilità. L'analisi incrociata della sezione n. 3.4, con le informazioni contenute nella sezione n. 3.1 e n. 3.3, l'allegato n. 2 e le fonti di cui al punto 2, inoltre, ha permesso di verificare l'attendibilità di quanto riportato nella sezione.

Data 31.05.2018

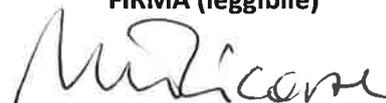
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 3.4**

29.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 4

RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi:

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili che hanno redatto la sezione 4 le modalità di raccolta ed elaborazione dei dati;
2. esaminare le informazioni inserite nella sezione 4, in particolare gli indicatori, tratti dal Sistema informativo Pareto e selezionati nel Piano della *performance* 2017-2019, per analizzare lo stato di salute dell'Ente secondo una delle 5 dimensioni espressamente individuate dalla delibera CIVIT 104/2010;
3. analizzare le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla performance 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018 (pagine 71-75, verificate in correlazione con le pagine 20-31 della sezione 2.2 e la pagina 35 della sezione 2.3);
2. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, approvata con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e n. 64 del 03.05.2018;
3. Il bilancio consuntivo 2017, approvato con la delibera di Consiglio n. 8 del 03.05.2018;
4. Gli aggiornamenti del preventivo 2017, approvati con delibera di Consiglio n. 15 del 24.07.2017 e delibere di Giunta n. 88 del 28.06.2017 e n. 102 del 24.07.2017;
5. La sezione degli indicatori economico-patrimoniali e di struttura dell'allegato 5 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, versione 1.3, approvata con determina n. 378 del 31.12.2015;
6. Il prospetto degli indicatori del Sistema Informativo Pareto utilizzato nel Piano della *performance* 2017-2019, valorizzati con i dati dal 2007 al 2017;
7. Analisi strutturali di bilancio in RPP 2018 (pagine 69-81), approvata con delibera di Consiglio n. 18 del 30.10.2017, e in Aggiornamento del Preventivo 2018 (pagine 20-31), approvato con delibera di Consiglio n. 9 del 03.05.2018;
8. Scheda obiettivo strategico 802;
9. Scheda obiettivo strategico 8023.00.A1.21 e relativa performance 2017.

b) Le persone sentite:

Nominativo: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione, presentando indicatori ad alto valore segnaletico, tratti dal sistema informativo Pareto, in puntuale corrispondenza con il Piano della *performance* 2017-2019, soddisfano le finalità della sezione. Sono state specificate inoltre la quantificazione e tutte le informazioni utili a documentare il calcolo dei risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione e le risorse a questi espressamente vincolate.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

I dati e le informazioni sono stati verificati con i dati di bilancio, approvato dal Consiglio camerale con delibera n. 8 del 03.05.2018. E' stata riscontrata puntuale corrispondenza con gli indicatori sullo stato di salute dell'Ente (Indicatori Pareto di struttura ed economico-patrimoniali) selezionati nel Piano della *performance* 2017-2019 e quelli valorizzati nella presente sezione.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di grafici per rappresentare l'andamento degli indicatori Pareto ha aumentato il livello di immediatezza delle informazioni contenute nella sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 4

RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 71 alla n. 75 della Relazione sulla *performance* 2017, le pagine 20-31 della sezione 2.2 e la pagina 35 della sezione 2.3 e tutti i documenti di bilancio e del controllo di gestione riportati nel punto 2, (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Per evitare di appesantire la sezione, agli indicatori utilizzati non sono state associate spiegazioni e descrizioni. Si è scelto di rappresentarne il trend dal 2007 (il primo anno di gestione del bilancio in contabilità economica), compattando tutti gli indicatori selezionati nel Piano della *performance* 2017-2019 (in linea con l'allegato 5 del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato il 31.12.2015) in grafici dedicati alle dimensioni individuate: Equilibrio economico-finanziario, Efficacia di gestione, Proventi, Oneri, Solidità patrimoniale, Indebitamento e liquidità.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Una verifica puntuale con gli indicatori Pareto economico-patrimoniali pubblicati nell'ambito del sistema di Unioncamere non è possibile in relazione ai dati 2017, la cui rilevazione è stata da poco avviata da Unioncamere e si concluderà nel mese di settembre 2018. I dati desunti dalla Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, approvata da Giunta e Consiglio, e quelli dei diversi documenti resi disponibili al punto 2 danno conto di una puntuale corrispondenza. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2017 nella sezione 4.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Il livello di *compliance* è più che soddisfacente; è stato ulteriormente migliorato rispetto agli anni precedenti con la quantificazione dei risparmi sui costi di funzionamento derivati dalle politiche adottate dall'Ente. Il livello di attendibilità delle informazioni presenti è soddisfatto, così come il livello di comprensibilità.

Data 31.05.2018

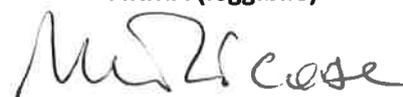
Firma OIV (Dott. Ingegner Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 4**

25.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 5

PROSPETTO RELATIVO ALLE PARI OPPORTUNITÀ E AL BILANCIO DI GENERE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili che hanno redatto la sezione 5 le modalità di raccolta ed elaborazione dei dati;
2. esaminare le informazioni inserite nella sezione, relativamente alle iniziative del Comitato per l'imprenditoria femminile e per il sostegno finanziario per programmi di sviluppo e creazione di nuova imprenditorialità "di genere";
3. esaminare le informazioni relative alle iniziative poste in essere a sostegno all'imprenditorialità giovanile;
4. esaminare gli esiti dell'analisi sul benessere organizzativo con i dati e le analisi di genere del personale in ruolo;
5. analizzare le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla performance 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018 (pagine 76-80), in correlazione con l'allegato n.1 della medesima Relazione sulla *performance* 2017;
2. Schede obiettivo strategico 401 e obiettivo operativo 4012.05.D1.31;
3. Delibera di Giunta n. 192 del 30.11.2017 e Schede iniziative realizzate nel 2017 in collaborazione con il CIF;
4. Scheda obiettivo operativo 4021.01.D1.22, Linee guida Alternanza scuola-lavoro dell'Ufficio scolastico regionale per l'Emilia-Romagna, Protocollo sottoscritto da USR e UCER il 25.10.2017, Scheda obiettivo operativo 4022.01.D1.22, Delibere di Giunta n. 17 del 01.03.2017, n. 56 del 27.04.2017, n. 44 del 23.03.2016, n. 74 del 09.03.2017, determina del Vice Segretario n. 366 del 20.11.2017;
5. News, locandine e schede iniziative realizzate dal Comitato Giovani Imprenditori;
6. Delibera di Giunta n. 38 del 23.03.2016: Crescere imprenditori; Scheda obiettivo operativo 4012.02.D1.31, articolo pubblicato su Modena Economica;
7. Delibera di Giunta n. 88 del 19.05.2016: Crescere in digitale; Scheda obiettivo operativo 4022.02.D1.22;
8. Relazione attività 2017 del CUG e Verbali CUG n. 1 del 14.03.2017 e n. 2 del 14.11.2017;
9. Report monitoraggio Benessere Organizzativo;
10. Piano triennale delle azioni positive 2016-2018, approvato con delibera di Giunta n. 62 dell'11.04.2016;
11. Prospetti "di genere" dell'ufficio personale (retribuzioni, età media, titoli di studio).

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Elena Sacchi	Area: Sviluppo alle imprese
dott. Massimiliano Mazzini	Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali
Vincenzo Passaro	Presidente CUG della CCIAA di Modena
dott.ssa Maria Isabella Tricase	Funzione: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I dati nella sezione corrispondono a quanto richiesto. Si sollecita la realizzazione di una nuova indagine sul personale dipendente (clima e benessere), così come previsto dall'art. 14, comma 5 del decreto 150/09 e di utilizzarne gli esiti per individuare obiettivi di genere sul fronte interno. Il CUG non ha riferito di proposte o sollecitazioni avanzate nei confronti della Camera per favorire la promozione delle pari opportunità in ottica interna.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. I dati e le informazioni relative al personale, elaborate dall'ufficio personale, sono state puntualmente riscontrate nei prospetti allegati.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di schemi e tabelle ha aumentato il livello di immediatezza delle informazioni contenute nella sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 5

PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 76 alla n. 80 e l'allegato n. 1 della Relazione sulla *performance* 2017 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Nel Piano della *performance* 2017-2019 sono stati previsti obiettivi di genere con riferimento a *stakeholders* esterni, con target associati all'imprenditoria giovanile (anche a livello strategico) e femminile (a livello operativo). Nel 2017 non sono stati previsti obiettivi di genere con prospettiva di riferimento interna. A fine 2014 – inizio 2015 è stata realizzata un'analisi sul benessere organizzativo, come previsto nell'ambito del Piano triennale delle azioni positive per il triennio 2013-2015 e su sollecitazione del CUG perché, dall'analisi degli esiti che si sarebbero evidenziati, potessero essere definite possibili azioni di miglioramento, sollecitazione che non risulta poi essere stata riproposta nel corso degli anni successivi.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2012 nella sezione 5.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione n. 5 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute risultano attendibili. Vi sono margini di miglioramento, specie in fase di programmazione, nell'individuazione di obiettivi strategici legati alle pari opportunità di genere, con particolare riferimento alla prospettiva interna all'amministrazione. Si apprezza l'allegato prospetto di sintesi che – secondo una logica per obiettivi – rendiconta le azioni poste in essere in tale ambito pur se con riferimento alla sola prospettiva esterna. Si ritiene, quindi, che il livello di *compliance* e di attendibilità siano adeguate ai fini della validazione. Anche il livello di comprensibilità si ritiene soddisfatto.

Data 31.05.2018

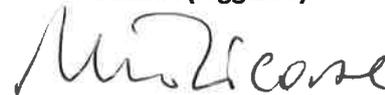
Firma OIV (Dott. Inga Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 5

24.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 6.1

IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE: FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITÀ

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. analizzare le informazioni riportate nella sezione 6.1 della Relazione;
2. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 6.1 le modalità di elaborazione della stessa;
3. verificare le fonti per avere riscontro dell'attendibilità delle informazioni riportate nella sezione

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Descrizione del processo di redazione della Relazione sulla *performance* 2017 e rappresentazione grafica (pagine 81-83 della Relazione);
2. Mail intercorse con interlocutori interni ed esterni per la verifica delle informazioni riportate in relazione alla gestione delle fasi, alla richiesta dei documenti, ai responsabili coinvolti e agli atti adottati;
3. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: Il sistema informativo di gestione del ciclo della *performance* (Febe, per la pianificazione strategica; Oracle Enterprise Performance Management System, per la rilevazione dei dati; Oracle Business Intelligence, per il calcolo della *performance*, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi), approvato con determina del SG n. 478/2013;
4. Report di dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi;
5. Delibera n. 75 del 29.05.2018 di approvazione della Relazione sulla *performance* 2017.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott. Massimiliano Mazzini	Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali
dott. Daniele Marra	P.O. Area Risorse Finanziarie, Umane e Patrimoniali
dott.ssa Elena Sacchi	P.O. Area: Sviluppo Imprese
rag. Vincenzo Passaro	P.O. Area: Registro Imprese
dott.ssa Paola Marzocchini	.P.O Area Tutela del Mercato
dott.ssa Maria Isabella Tricase	A.P. Funzione: Controllo di gestione

i rilevatori delle misure per il calcolo dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 4

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

Il livello di *compliance* è pienamente soddisfatto.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili.

✓ Comprensibilità

La schematizzazione dei contenuti rende la sezione chiara ed immediata.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 6.1

**IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE:
FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITÀ**

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 81 alla n. 83 della Relazione sulla *performance* 2017 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

Il 9 aprile 2015 il MISE, con la nota prot. n.0050114, ha espressamente previsto che nella Relazione della *performance* dovessero confluire i dati e le informazioni contenuti nella Relazione sulla gestione e sui risultati dell'anno corrispondente ed in particolare:

- il contesto di riferimento in cui l'ente ha operato (contenuta nella sezione introduttiva della Relazione sulla gestione e sui risultati);
- la rendicontazione di aree e obiettivi strategici, con le relative risorse utilizzate (contenute nella seconda parte della Relazione sulla gestione e sui risultati);
- la rendicontazione degli obiettivi operativi, con le relative risorse utilizzate (contenute nella terza sezione della Relazione sulla gestione e sui risultati).

Dette previsioni risultano correttamente seguite.

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 6.1.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

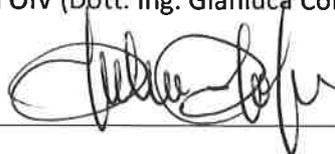


6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione 6.1 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute sono state puntualmente riscontrate. Si ritiene, pertanto, che i livelli di *compliance* e di attendibilità siano adeguate ai fini della validazione. Analogamente, si ritiene soddisfatto il livello di comprensibilità ("chi da cosa, come e quando").

Data 31.05.2018

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 6.1**

FIRMA (leggibile)

28.05.2018



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 6.2

IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE: PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DELLA PERFORMANCE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi:

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 6.2 le motivazioni alla base di quanto riportato all'interno della sezione stessa;
2. verificare in modalità incrociata nei documenti di programmazione e di rendicontazione e controllo i dati e le informazioni contenute nella sezione;
3. confrontare lo stato di maturità del ciclo della *performance* risultante dal *check-up* cui si era sottoposta la Camera di commercio all'inizio del 2013, confrontandolo con quello che emerge dalle Relazioni dell'OIV sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza ed integrità dei controlli interni, redatte con cadenza annuale e relative allo stato di maturità raggiunto negli anni 2013, 2014, 2015, 2016 e 2017.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla performance 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018 (pagine 83-87 ed allegato n. 3);
2. Deliberazione n. 260 del 22 dicembre 2010: Adozione del ciclo della *performance*
3. Deliberazione n. 53 del 1° aprile 2011: Approvazione del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*;
4. Allegato n. 6 del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato con determina del SG n. 378 del 31.12.2015 e PIRA (Piano degli Indicatori dei Risultati Attesi di Bilancio) 2017, approvato con deliberazione di Giunta n. 168 del 30.11.2016 e di Consiglio n. 20 del 30.11.2016;
5. Schede Obiettivi 2017: strategico 802, operativi 8022.01.A1.12, 8022.02.A1.12 e 8022.03.A1.12;
6. Note UICC prot. n. 0009184 del 02.04.2015, n. 0030606 del 17.12.2015, slide Sistemaintegrato (webinar 14.09.2016), Nuova mappa dei processi presentata alla Consulta dei SG il 12.10.2017 e al Comitato esecutivo del 15.11.2017;
7. Linee guida Unioncamere sul processo di analisi del ciclo della *performance* (*check*);
8. Allegato n. 1 del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato con determina del SG n. 480 del 30.12.2014;
9. Relazione OIV 2017 sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni e file di calcolo griglia check.

b) Le persone sentite:

Nominativo: dott.ssa Maria Isabella Tricase
dott. Massimiliano Mazzini

Funzione: Controllo di gestione
Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

Il livello di *compliance* è soddisfatto. Sono stati esplicitati i principali punti di forza e le aree di miglioramento del ciclo della *performance*. E' stata altresì allegata la Relazione dell'OIV sul funzionamento ed il sistema dei controlli.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. I punti di forza e di debolezza dichiarati sono stati verificati attraverso il confronto con i responsabili degli uffici interessati e l'analisi degli atti e dei provvedimenti disponibili presso l'ente, risultando effettivamente attendibili e veritieri.

✓ Comprensibilità

Il sistema di *check* a punteggi e il grafico a radar consentono una rappresentazione immediata dello stato di maturità del ciclo della *performance*.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 6.2

IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE:
PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DELLA PERFORMANCE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 83 alla n. 87 e l'allegato n. 3 della Relazione sulla *performance* 2017 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Le risultanze del processo di analisi del ciclo della *performance* (*check up*) a cui la Camera di è sottoposta da dicembre 2012 a gennaio 2013, per monitorare e quindi valutare il grado di maturità del ciclo della *performance*, identificando in tal modo cosa sia da implementare/migliorare/eliminare, e pianificare quindi il miglioramento, insieme con le Relazione dell'OIV sul sistema dei controlli redatte negli anni successivi, dal 2014 sino al 2017, evidenziano, in maniera dettagliata ed analitica, i punti di forza e le aree di miglioramento del ciclo della *performance* dell'Ente. E' altresì verosimile che le modifiche del perimetro delle funzioni camerali e dei relativi meccanismi di finanziamento, conseguenti il processo di riforma del sistema camerale in atto dal 2016, potrebbero suggerire una revisione critica dell'intero sistema di pianificazione, monitoraggio e controllo dell'Ente, da pianificarsi possibilmente nell'arco del 2018.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 6.2.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione 6.2 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute risultano attendibili. I livelli di *compliance* e di attendibilità si ritengono quindi adeguati ai fini della validazione. Si ritiene soddisfatto il livello di comprensibilità, anche grazie all'inserimento del sistema di *check a punteggi* nella sezione che consente una rappresentazione più immediata dello stato di maturità del ciclo della *performance*.

Data 31.05.2018

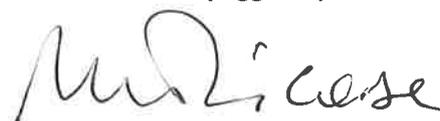
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 6.2

28.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 1

PROSPETTO RELATIVO ALLE PARI OPPORTUNITÀ E AL BILANCIO DI GENERE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi:

Ai fini dell'analisi utile per la validazione della tabella n. 1 in allegato, si è proceduto a:

1. verificare col responsabile che ha redatto l'allegato n. 1 le modalità di raccolta ed elaborazione dei dati;
2. esaminare le informazioni inserite nell'allegato, relativamente alle iniziative del Comitato per l'imprenditoria femminile e del Comitato giovani imprenditori e più in generale per il sostegno a programmi di sviluppo e creazione di nuova imprenditorialità "di genere";
3. analizzare le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 75 del 29.05.2018, allegato 1 in correlazione con la sezione 5 (pagine 76-80) della medesima Relazione sulla *performance* 2017;
2. Schede obiettivo strategico 401 e obiettivo operativo 4012.05.D1.31;
3. Delibera di Giunta n. 192 del 30.11.2017: Comitato imprenditoria femminile e Schede iniziative realizzate nel 2017 in collaborazione con il Comitato per la promozione dell'imprenditoria femminile;
4. Schede iniziative realizzate nel 2017 dal Comitato giovani imprenditori;
5. Scheda obiettivo operativo 4021.01.D1.22, delibera di Giunta n. 74 del 08.03.2017 e determina dirigenziale n. 366 del 20.11.2017;
6. Scheda obiettivo operativo 4022.01.D1.22, Delibera di Giunta n. 44 del 23.03.2016, Linee guida Alternanza scuola-lavoro dell'Ufficio scolastico provinciale, Protocollo sottoscritto da USR e UCER il 25.10.2017, Delibere di Giunta n. 56 del 27.04.2017, n. 17 del 01.03.2017;
7. Scheda obiettivo operativo 4022.03.D1.22, scheda consuntiva progetto e Delibera di Giunta n. 119 del 18.09.2017;
8. Scheda obiettivo operativo 4022.02.D1.22 e Delibera di Giunta n. 108 del 27.07.2017.

b) Le persone sentite:

Nominativo: dott. Elena Sacchi	Area: Sviluppo Imprese
dott. Massimiliano Mazzini	Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali
Vincenzo Passaro	Presidente CUG della CCIAA di Modena

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I dati dell'allegato corrispondono prevalentemente a quanto richiesto, anche se l'Ente non ha previsto nel Piano della *performance* 2017-2019 target specifici in relazione alle pari opportunità in ottica anche interna, ma solo legati all'imprenditoria femminile e giovanile. Inoltre, non risultano dettagliate le tipologie di impatto né le risorse associate (umane e finanziarie). Anche il CUG riferisce di non avere avanzato proposte o sollecitazioni nei confronti della Camera tese a favorire pari opportunità in ottica interna.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. Sono state verificate in rapporto alla sezione 5.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo del *format* fornito da Unioncamere rende le informazioni contenute quanto più chiare ed immediate possibile.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 1

PROSPETTO RELATIVO ALLE PARI OPPORTUNITÀ E AL BILANCIO DI GENERE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione l'allegato n. 1 e la sezione 5, cui fa riferimento (pagine numero 76-80) della Relazione sulla *performance* 2017 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Nel Piano della *performance* 2017-2019 sono stati previsti obiettivi di genere con riferimento a *stakeholders* esterni, con target associati all'imprenditoria giovanile (anche a livello strategico) e femminile (a livello operativo). Non sono presenti obiettivi di genere con prospettiva di riferimento interna. Il CUG della Camera di commercio di Modena, Organismo costituito dall'Ente per garantire i principi di pari opportunità, benessere organizzativo e di contrasto alle discriminazioni e alle violenze morali e psicologiche – mobbing, nel 2014 aveva proposto la somministrazione di una indagine sul benessere organizzativo così come prevista dall'art. 14, comma 5, del D. Lgs. 150/09, poi realizzata tra fine 2014 ed inizio 2015. Nel 2015 ne ha chiesto la diffusione dei risultati, dall'analisi dei quali definire possibili azioni di miglioramento, sollecitazione che non risulta poi essere stata riproposta nel corso degli anni successivi.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 5.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

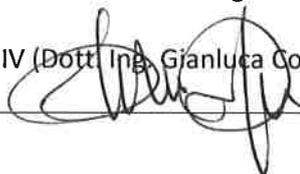


6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

L'allegato n. 1 è sufficientemente conforme a quanto richiesto e le informazioni in esso contenute risultano attendibili e comprensibili. E' auspicabile migliorare il livello di *compliance* mediante l'inserimento delle informazioni richieste dalla delibera CIVIT n. 5/2012, relative alle risorse associate agli obiettivi e alle tipologie di impatto, e agli obiettivi in ottica interna, da individuarsi anche mediante somministrazione di indagini sul personale dipendente, dai cui esiti valutare possibili azioni di miglioramento. Si ricorda a questo proposito che le indagini sul benessere organizzativo, previste dall'art.14, comma 5, del D.Lgs.150 del 2009, mantengono la loro rilevanza; l'abrogazione dell'articolo ha infatti interessato il compito originariamente in capo agli OIV in merito alla loro realizzazione, ma non l'opportunità di continuare a realizzarle. Come si legge nelle faq del Portale sulla performance del Dipartimento Funzione Pubblica-Ufficio per la valutazione della performance, "le indagini sul benessere organizzativo rientrano tra i compiti più appropriatamente attribuibili alla funzione dirigenziale". Se ne suggerisce pertanto la realizzazione e la conseguente analisi da parte anche del CUG.

Data 31.05.2018

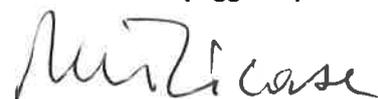
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Allegato 1**

24.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 2

TABELLA AREE STRATEGICHE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. analizzare le informazioni riportate nell'allegato n. 2 della Relazione;
2. verificare col responsabile dell'estrazione dei report, costituenti l'allegato n. 2, le modalità di elaborazione degli stessi;
3. chiedere ai responsabili della rilevazione delle misure e della validazione dei KPI le fonti delle misure rilevate e le notizie utili per verificare l'attendibilità dei dati riportati in merito al raggiungimento degli obiettivi;
4. verificare, anche attraverso la presa visione del modulo di rilevazione delle misure e validazione degli indicatori, e mediante l'interrogazione diretta dei dati e delle informazioni presenti nel database del sistema informativo di gestione del ciclo della *performance*, l'attendibilità delle informazioni riportate nell'allegato;
5. verificare le fonti per avere il riscontro dell'attendibilità dei dati e delle informazioni inserite nella sezione;
6. verificare la corrispondenza dell'allegato n. 2 della Relazione con l'albero della *performance* del Piano della *performance* 2017-2019;
7. effettuare un'analisi incrociata dei contenuti dell'allegato n. 2 con quelli delle sezioni 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 e 3.3 della Relazione e del Piano della *performance* 2017-2019.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. L'allegato n. 2 in correlazione con le sezioni n. 2.3, n. 2.4, n. 3.1, n. 3.2 e n. 3.3 (pagine 32-65) della Relazione sulla *performance* 2017;
2. L'albero della *performance* costituente l'allegato n. 1 dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2017-2019, approvato con delibera di Giunta n. 132 del 18.09.2017;
3. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2017, approvata con delibere di Giunta n. 45 del 17.04.2018 e n. 64 del 03.05.2018 (pagine 18-23, 28-41 ed allegati 1 e 3);
4. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: Il sistema informativo di gestione del ciclo della *performance* (Febe, per la pianificazione strategica; Oracle Enterprise Performance Management System, per la rilevazione dei dati; Oracle Business Intelligence, per il calcolo della *performance*, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi), approvato con determina del SG n. 478/2013;
5. Il sistema delle misure e degli indicatori utilizzati, con relativo dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi e misure rilevate per l'anno 2017.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione

I rilevatori delle misure e i validatori dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 5

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

L'allegato n. 2 restituisce, dettagliandone indicatori, pesi %, target e consuntivi, la *performance* raggiunta nell'anno 2017 dagli obiettivi individuati a tutti i livelli del Piano della *performance* 2017-2019, esposti in sintesi e in dettaglio. Pur apprezzando l'inserimento delle risorse promozionali dedicate ed utilizzate (in valore assoluto e %), anche in questo caso si rileva, rispetto allo schema definito dalla delibera CIVIT n. 5/2012, l'assenza di indicazioni circa le risorse umane e finanziarie non promozionali associate a ciascun obiettivo.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. La verifica di quanto affermato e le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni hanno dato esito positivo.

✓ Comprensibilità

Le tabelle contribuiscono sensibilmente alla comprensione del piano strategico dell'ente.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 2

TABELLA OBIETTIVI STRATEGICI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di quest'allegato, le pagine della Relazione sulla *performance* 2017 dalla numero 32 alla 65 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro, con particolare riferimento all'albero della *performance* 2017-2019 (versione aggiornata) del Piano della *performance* 2017-2019, insieme con il database del sistema informativo Infocamere.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

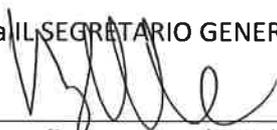
Le aree strategiche e i relativi indicatori e target riportati in questo allegato corrispondono a quelli inseriti, in fase di programmazione (versione 2017.01 e successive), all'interno del Piano della *performance* 2017-2019. In conformità a quanto richiesto, sono indicati gli elementi già dichiarati nel Piano della *performance* (descrizione delle Aree strategiche, indicatori associati e relativi pesi %, target), opportunamente integrati con i valori a consuntivo, *performance* raggiunta da ciascun kpi e dall'obiettivo nel suo complesso. Sono altresì riportati cruscotti sintetici ad alto valore segnaletico.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

L'attendibilità di quanto riportato nell'allegato n. 2 è stata rilevata dall'analisi delle fonti da cui sono tratti i risultati raggiunti per ciascun obiettivo individuato (sistema informativo Infocamere e Relazione sulla gestione 2017). E' stata puntualmente verificata la corrispondenza tra quanto riportato in questo allegato e le informazioni presentate nelle sezioni 3.1, 3.2, 3.3 della Relazione. Il vaglio "formale" delle informazioni riportate nell'allegato n. 2 alla Relazione sulla *performance* 2017 era stato già effettuato e riportato in dettaglio nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2017. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nel presente allegato.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

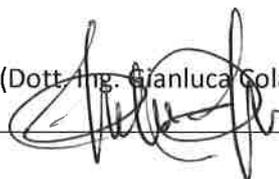


6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

L'allegato n. 2 è conforme a quanto richiesto: rappresenta tutte le articolazioni dell'albero della *performance* del Piano 2017-2019 (strategiche: aree e obiettivi; operative: obiettivi e azioni), integrato, in questa sede, con l'indicazione delle informazioni richieste e dei risultati raggiunti. Si rilevano margini di miglioramento rispetto all'inserimento nei prospetti delle risorse umane e finanziarie (non solo promozionali) associate a ciascun obiettivo. L'analisi incrociata con quanto riportato nelle sezioni n. 3.1, n. 3.2, n. 3.3 di questa Relazione, la Relazione alla gestione e sui risultati 2017 ed il Piano della *performance* 2017-2019 consente di ritenere che le informazioni contenute in questa sezione siano attendibili. Si ritiene, pertanto, che il livello di *compliance* e di attendibilità siano ampiamente soddisfatte ai fini della validazione dell'allegato. Si è valutato molto positivamente anche il livello di comprensibilità.

Data 31.05.2018

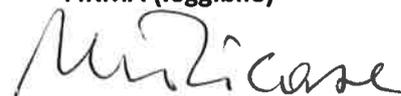
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Allegato 2

22.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 3

TABELLA DOCUMENTI DEL CICLO DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. analizzare la completezza delle informazioni riportate nell'allegato n. 3 della Relazione;
2. verificare i documenti indicati mediante accesso ai link;
3. consultare le delibere di adozione dei documenti elencati.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Allegato n. 3 e pagine 83-87 della Relazione sulla *performance* 2017;
2. Deliberazione n. 260 del 22 dicembre 2010: Adozione del ciclo della *performance*;
3. Deliberazione n. 53 del 01.04.2011: Approvazione del Sistema di misurazione e valutazione della *performance* e Determinazioni del SG di aggiornamento n. 478 del 27.11.2013, 480 del 30.12.2014 e n. 378 del 31.12.2015;
4. Delibera di Consiglio n. 10 del 28.04.2008: Approvazione del Regolamento sull'organizzazione degli uffici della Camera di Commercio di Modena;
5. Delibera di Giunta n. 27 del 01.03.2017: Ratifica della Determinazione Presidenziale d'urgenza n.2/u del 30/1/2017 "Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza, 2017-2019", Determinazione dirigenziale n. 21 del 25.01.2018 di approvazione della Relazione sull'attività svolta (ex art. 1, co.14, L.190/2012) anno 2017 e delibera di Giunta n. 1 del 30.01.2018; Delibere di Giunta n. 28 del 01.03.2017: Ratifica della Determinazione Presidenziale d'urgenza n.3/u del 30/1/2017 "Approvazione Piano della performance 2017-2019" e n. 132 del 18.09.2017: Ratifica della Determinazione Presidenziale d'urgenza n. 10/u del 27/7/2017 "Approvazione aggiornamento del Budget direzionale 2017 e del Piano della performance 2017-2019", Relazione OIV sul funzionamento del ciclo performance 2017;
6. Delibere di Giunta n. 20 del 01.02.2016: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 1/u del 25.01.2016 di Approvazione Piano triennale per la trasparenza e l'integrità 2016-2018, n. 21 del 01.02.2016: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 2/u del 25.01.2016 di Approvazione Piano triennale di prevenzione della corruzione 2016-2018, Determinazione dirigenziale n. 8 dell'11.01.2017 di approvazione della Relazione sull'attività svolta (ex art. 1, co.14, L.190/2012) anno 2016; Delibere di Giunta n. 22 del 01.02.2016: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 3/u del 26.01.2016 di Approvazione Piano triennale della performance 2016-2018 e n. 166 del 15.11.2016: Aggiornamento piano performance 2016-2018; Delibera n. 71 del 08.07.2017; Attestazione e carte dei lavori di validazione; Relazione OIV sul funzionamento del ciclo performance 2016;
7. Delibere di Giunta n. 18 del 05.02.2015: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 2/u del 30.01.2015 di Approvazione Piano triennale per la trasparenza e l'integrità 2015-2017, n. 19 del 05.02.2015: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 3/u del 30.01.2015 di Approvazione Piano triennale di prevenzione della corruzione 2015-2017, Determinazione dirigenziale n. 9 dell'11.01.2016 di approvazione della Relazione sull'attività svolta (ex art. 1, co.14, L.190/2012) anno 2015; Delibere di Giunta n. 20 del 05.02.2015: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 4/u del 30.01.2015 di Approvazione Piano triennale della *performance* 2015-2017 e n. 153 del 17.11.2015: Aggiornamento piano *performance* 2015-2017; Delibera n. 92 del 08.06.2016: Approvazione della Relazione sulla *performance* 2015; Attestazione e carte dei lavori di validazione della relativa validazione; Relazione OIV sul funzionamento del ciclo *performance* 2015.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase
avv. Massimiliano Mazzini

Funzione: Controllo di gestione
Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I dati dell'allegato corrispondono a quanto richiesto. Sono rappresentati tutti gli atti/documenti inerenti il ciclo di gestione della *performance* aventi attinenza con l'anno 2017.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione sono state puntualmente verificate e sono attendibili.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo del *format* fornito da Unioncamere rende le informazioni contenute chiare ed immediate.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 3

TABELLA DOCUMENTI DEL CICLO DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di quest'allegato l'allegato n. 3 della Relazione sulla *performance* 2017, tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro ed i documenti pubblicati nella sezione Amministrazione Trasparente del sito camerale ai link indicati nella tabella e da questa direttamente accessibili.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

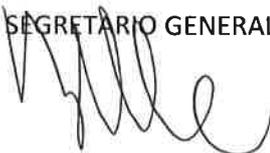
I contenuti della tabella, redatta utilizzando il *format* fornito da Unioncamere, corrispondono a quanto richiesto dalla normativa e dalle delibere CiVIT. In relazione agli standard di qualità dei servizi è in corso un progetto strategico - di cui la Relazione sulla *performance* 2017 fornisce adeguato riscontro in particolare nella sezione 6.2 cui fa riferimento il presente allegato, in linea e in collaborazione con l'intero sistema camerale -, che prevede la formalizzazione degli standard dei servizi al termine del triennio di riferimento.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella tabella rappresentata nell'allegato 3 della Relazione è stato già effettuato in quanto si tratta di documenti tutti pubblicati nell'apposita sezione del sito camerale "Amministrazione Trasparente", nella maggior parte a seguito di specifica approvazione da parte della Giunta camerale, documentata dai provvedimenti di cui al punto 2. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2017 nell'allegato n.3.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

L'allegato n. 3 è conforme a quanto richiesto: rappresenta tutti i documenti correlati al Ciclo della *performance* 2016 della Camera di Commercio di Modena, sia per quanto attiene alla misurazione e alla valutazione della *performance*, sia in relazione alla trasparenza e alla prevenzione della corruzione. La formalizzazione degli standard di qualità dei servizi è prevista nell'ambito ed al termine dell'obiettivo strategico "802-Migliorare l'efficacia e l'efficienza dell'Ente, intervenendo in particolare sulla qualità dei servizi, mediante la tempestività e la definizione dei livelli standard di servizio". Si ritiene, quindi, che il livello di *compliance* e di attendibilità siano adeguate ai fini della validazione dell'allegato. Si è valutato molto positivamente anche il livello di comprensibilità.

Data 31.05.2018

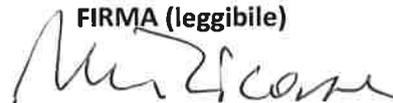
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Allegato 3

23.05.2018

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 4

TABELLA SULLA VALUTAZIONE INDIVIDUALE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere al responsabile della redazione dell'allegato 4 le modalità di elaborazione dei dati e la tempistica correlata alla conclusione delle operazioni di valutazione per verificare le tabelle 4.1 e 4.3;
2. esaminare le tabelle inserite nella sezione 3.4 con i dati relativi al personale valutato per verificare la corrispondenza con i dati della tabella 4.1 ed i prospetti resi disponibili;
3. esaminare il Sistema di misurazione e valutazione della *performance* e le schede di valutazione dei dirigenti per verificare la corrispondenza con i dati inseriti nella tabella 4.2.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Allegato 4, in correlazione con Sezione 3.4 della Relazione sulla *performance* (pagine 66-70);
2. Sistema di Misurazione e Valutazione della *performance*, approvato con delibera di Giunta n. 53 del 01.04.2011 ed aggiornato con Determinazioni SG n. 478 del 27.11.2013, n. 480 del 30.12.2014 e n. 378 del 31.12.2015, ed in particolare gli allegati n. 7 ed 8 ed i correlati modelli di scheda di valutazione individuale;
3. Allegato n. 2 al Piano della *performance* 2017-2019: "Sistema di valutazione dei dirigenti" per assegnazione obiettivi 2017, approvato con delibera di Giunta n. 132 del 18.09.2017 (di ratifica della Determinazione presidenziale d'urgenza n. 10/u del 27.07.2017) con cui sono state modificate le schede originariamente approvate con delibera n. 28 del 01.03.2017, di ratifica della Determinazione Presidenziale d'urgenza n. 3/u del 30.01.2017;
4. Allegato 5 della Delibera n. 105 dell'11.06.2014 per il prospetto di correlazione Punteggio totale scheda SG/distribuzione premialità retribuzione di risultato;
5. Report elaborati dall'ufficio personale per chiusura schede individuali del personale non dirigente;
6. Contratto decentrato integrativo del personale non dirigente triennio 2017-2019, approvato con delibera di Giunta n. 58 del 27.04.2017;
7. Elenco aggiornato al 15.05.2018 degli obblighi dirigenziali.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase
avv. Massimiliano Mazzini

Funzione: Controllo di gestione
Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione sono in linea con quanto richiesto. Si segnala che le procedure di valutazione delle competenze – i cui punteggi, sommati ai punteggi ottenuti per il raggiungimento degli obiettivi i Area/funzione e di quelli individuali, determinano il punteggio della *performance* individuale finale – sono state avviate, insieme con la redazione della Relazione sulla *performance*, a seguito dell'approvazione della Relazione sulla gestione e sui risultati 2017 e sono in fase di ultimazione.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. L'analisi incrociata effettuata, puntualmente descritta al punto 1, ha evidenziato la corrispondenza dei contenuti di tali schede con il Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato con delibera n. 53 del 01.04.2011 ed aggiornato con determinazioni del SG n. 478 del 27.11.2013, n. 480 del 30.12.2014 e n. 378 del 31.12.2015, ed i risultati di cui alle sezioni n. 3.4 (pagine da 66 a 70).

✓ Comprensibilità

L'utilizzo puntuale delle tabelle di cui all'aggiornamento del 30.05.2013 della delibera CIVIT n. 5/2012 ha garantito il livello di immediatezza richiesto per le informazioni contenute nella sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 4

TABELLA SULLA VALUTAZIONE INDIVIDUALE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di quest'allegato, le pagine dalla numero 66 alla 70 della Relazione sulla *performance* 2017, insieme con tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Il personale valutato coincide con il numero delle risorse in ruolo all'inizio del 2017 (61 dipendenti e 2 dirigenti). Le operazioni di valutazione delle competenze (dei dirigenti e dei dipendenti sono state avviate, insieme con la redazione della Relazione sulla *performance*, a seguito dell'approvazione della Relazione sulla gestione e sui risultati 2017 e sono in fase di ultimazione; la valutazione delle competenze del Segretario Generale verrà effettuata da parte della Giunta nella riunione 75 del 29.05.2018 su proposta dell'OIV, quella del dirigente vicario da parte del SG, le competenze dei dipendenti vengono valutate da parte dei dirigenti. Ciò ha consentito all'ufficio personale di procedere alle operazioni tecniche di valorizzazione delle schede individuali di ciascun dipendente, che definiranno il punteggio finale delle schede individuali e la conseguente distribuzione per classi di punteggio finale di cui alla tabella 4.3.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nell'allegato 4, in particolare in relazione alle tabelle 4.1, 4.2, 4.3 e 4.5, è da rintracciarsi negli allegati n. 7 e n. 8 del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*. La tabella 4.4 trova riferimento: per quanto riguarda i dirigenti, alla delibera n. 105 dell'11.06.2014, che ha approvato il prospetto di correlazione dei punteggi conseguiti con i criteri distribuzione della retribuzione di risultato, e per i dipendenti, al Contratto decentrato integrativo, sottoscritto il 22.05.2017 per il triennio 2017-2019. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nell'allegato 4 alla Relazione sulla *performance* 2017.

Data 29.05.2018

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

L'allegato n. 4 è conforme agli aggiornamenti della delibera CIVIT n. 5/2012 sia nella forma che nei contenuti. Le informazioni fornite in questo allegato sono state verificate puntualmente. Si ritiene, quindi, che i livelli di *compliance*, di attendibilità e di comprensibilità siano adeguati ai fini della validazione.

Data 31.05.2018

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Allegato 4

29.05.2018

FIRMA (leggibile)

