

Al Presidente della Camera di Commercio
Via Ganaceto 134 - 41121 Modena

e p.c. A.N.A.C. - Autorità Nazionale
AntiCorruzione e per la valutazione e la
trasparenza delle amministrazioni
pubbliche.
Piazza Augusto Imperatore, 32 - 00186
Roma

OGGETTO: Documento di validazione della Relazione sulla performance (anno 2016) della Camera di Commercio di Modena

L'Organismo Indipendente di Valutazione della Camera di Commercio di Modena, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del D. Lgs. n. 150/2009 e successive delibere n. 4/2012, n. 5/2012, n. 6/2012 e successivi aggiornamenti ha preso in esame la Relazione sulla performance approvata dall'Amministrazione in data 08/06/2017 con delibera di Giunta n. 71 ed inviata all'Organismo Indipendente di Valutazione in pari data.

L'OIV ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno nella fattispecie, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi da:

- il monitoraggio di A.N.A.C. sul Piano della performance e sul Programma triennale per la trasparenza e l'integrità;
- la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni, formalizzata dallo scrivente Organismo in data 28/04/2017

La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso l'OIV.

Sulla base di quanto sopra, l'Organismo Indipendente di Valutazione in composizione monocratica, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del D. Lgs. n. 150/2009

VALIDA

la Relazione sulla performance.

Questo documento viene trasmesso agli organi della Camera di commercio di Modena con richiesta di renderlo disponibile, unitamente alla relazione, all'A.N.A.C. e di provvedere alla pubblicazione di entrambi i documenti sul sito istituzionale, nell'apposita sezione.

24 luglio 2017



**L'Organismo Indipendente di Valutazione
in composizione monocratica**

Dott. Ing. Gianluca Colavolpe

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE

Altra amministrazione
Camera di Commercio di Modena

Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3.

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE	Il livello di compliance dell'Indice rispetto a quanto richiesto dalla normativa e quanto indicato dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e dalle linee guida Unioncamere è stato verificato con esito positivo; il testo della presentazione è chiaro, sintetico ed immediato; non è necessario analizzare l'attendibilità, vista la natura delle informazioni contenute in questa sezione. Si ritiene quindi che il livello di compliance, di attendibilità e di comprensibilità sia adeguato ai fini della validazione.	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI	Si veda il dettaglio dei singoli paragrafi.	SI
2.1	Il contesto esterno di riferimento	La sezione 2.1 rispetta quanto richiesto dalle linee guida Unioncamere e dalla delibera CIVIT n. 5/2012, rilevando anche una particolare capacità di analisi degli scenari in cui si svolge l'azione camerale e l'evidenza della correlazione tra gli stessi e l'impatto sugli obiettivi della Camera. Si apprezza in particolare la descrizione delle collaborazioni con gli stakeholders istituzionali (interni ed esterni al sistema camerale), che sottolinea la capacità dell'Ente di "fare sistema" pur in presenza dei fattori esterni avversi segnalati. Si ritiene che il livello di compliance, l'attendibilità delle informazioni e la loro comprensibilità siano soddisfacenti ai fini della validazione.	SI
2.2	L'amministrazione	La sezione 2.2 è in linea con quanto richiesto e le informazioni contenute sono attendibili. La sezione illustra l'organizzazione della Camera anche attraverso in quadro sintetico dei dati sia quantitativi che qualitativi che caratterizzano l'attività complessiva dell'Ente. Si ritiene, quindi, che i livelli di compliance, di attendibilità e di comprensibilità siano adeguati ai fini della validazione.	SI
2.3	I risultati raggiunti	La sezione 2.3, conformemente a quanto richiesto dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e nelle Linee guida Unioncamere, illustra brevemente ma in modo chiaro ed attendibile i principali risultati raggiunti in termini di gestione. Si ritiene quindi che il livello di attendibilità sia adeguato ai fini della validazione; altrettanto dicasi per quello di compliance, che potrebbe peraltro essere migliorato mediante l'inserimento e la valorizzazione dei risultati conseguiti in termini di outcome. Per le motivazioni espresse nel punto 3, si ritiene immediato il livello di comprensibilità.	SI
2.4	Le criticità e le opportunità	Sono sintetizzate, in modo semplice e chiaro, le principali criticità che hanno caratterizzato l'attività della Camera nel corso dell'anno, così come gli impatti che le stesse hanno generato sugli obiettivi e le modifiche conseguenti. Altrettanto dicasi sul fronte delle opportunità. La verifica incrociata delle fonti consente una valutazione positiva dell'attendibilità di quanto riportato nella sezione. Il livello di compliance si ritiene adeguato, quello di comprensibilità ampiamente soddisfatto.	SI
3	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI	Si veda il dettaglio dei singoli paragrafi.	SI
3.1	Albero della performance	La sezione propone una rappresentazione visuale sintetica e complessiva della performance della Camera, in corrispondenza con quanto riportato nel Piano. Il confronto tra quanto riportato in questa sezione con le sezioni precedenti (2.3 e 2.4) e quelle successive (3.2 e 3.3) e l'allegato n. 2, la Relazione sulla gestione ed i risultati 2016 ed il Piano della performance 2016-2018 consente di apprezzare come attendibili e coerenti le informazioni contenute in questa sezione, che risulta pienamente compliance alla delibera CIVIT n. 5/2012. L'utilizzo di strumenti grafici, facilitando la visualizzazione dei vari livelli di performance associati a ciascun obiettivo, ne rende pienamente comprensibile l'esposizione.	SI
3.2	Obiettivi strategici	La verifica delle fonti consente una valutazione positiva dell'attendibilità della sezione. L'analisi incrociata delle informazioni riportate con quelle delle sezioni precedenti (n. 2.3, 2.4 e n. 3.1) e successive (3.3) e con l'allegato (n. 2), la Relazione alla gestione e sui risultati 2016 ed il Piano della performance 2016-2018 ne ha evidenziato la puntuale corrispondenza. Le cause degli scostamenti tra risultati ottenuti e programmati, così come le variazioni intervenute sui obiettivi ed indicatori, sono riportate nella sezione 2.4. Si è valutato positivamente anche il livello di compliance e di comprensibilità.	SI
3.3	Obiettivi e piani operativi	Il livello di compliance della sezione è ampiamente soddisfacente; può ulteriormente essere migliorato evidenziando la correlazione tra gli obiettivi della Camera e le risorse economiche impegnate diverse da quelle promozionali ed i risultati in materia di trasparenza e integrità ed in materia di standard di qualità. E' auspicabile un maggior dettaglio nell'esposizione degli obiettivi e dei risultati raggiunti attraverso il coinvolgimento del sistema "allargato" (partecipate camerale); quanto agli obiettivi dell'Azienda Speciale se ne apprezza il coinvolgimento diretto e la relativa esposizione nell'ambito della sezione 3.4 "Obiettivi individuali". La comprensibilità e l'attendibilità della sezione, specie in una lettura integrata con l'allegato 2 a cui rimanda, risultano pienamente soddisfatti ai fini della validazione.	SI
3.4	Obiettivi individuali	Il livello di conformità è in linea con quanto richiesto, così come quello di comprensibilità. L'analisi incrociata della sezione n. 3.4, con le informazioni contenute nella sezione n. 3.1 e n. 3.3, l'allegato n. 2 e le fonti di cui al punto 2, inoltre, ha permesso di verificare l'attendibilità di quanto riportato nella sezione.	SI
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	Il livello di compliance è più che soddisfacente; è stato ulteriormente migliorato rispetto agli anni precedenti con la quantificazione dei risparmi sui costi di funzionamento derivati dalle politiche adottate dall'Ente. Il livello di attendibilità delle informazioni presenti è soddisfacente, così come il livello di comprensibilità.	SI
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	La sezione n. 5 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute risultano attendibili. Vi sono margini di miglioramento, specie in fase di programmazione, nell'individuazione di obiettivi strategici legati alle pari opportunità di genere, con particolare riferimento alla prospettiva interna all'amministrazione. Si apprezza l'allegato prospetto di sintesi che - secondo una logica per obiettivi - rende conto le azioni poste in essere in tale ambito pur se con riferimento alla sola prospettiva esterna. Si ritiene, quindi, che il livello di compliance e di attendibilità siano sufficienti ai fini della validazione. Anche il livello di comprensibilità si ritiene soddisfatto.	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	Si veda il dettaglio dei singoli paragrafi.	SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	La sezione 6.1 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute sono state puntualmente riscontrate. Si ritiene, pertanto, che i livelli di compliance e di attendibilità siano adeguati ai fini della validazione. Analogamente, si ritiene soddisfatto il livello di comprensibilità ("chi da cosa, come e quando").	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance	La sezione 6.2 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute risultano attendibili. I livelli di compliance e di attendibilità si ritengono quindi adeguati ai fini della validazione. Si ritiene soddisfatto il livello di comprensibilità, anche grazie all'inserimento del sistema di check a punteggi nella sezione che consente una rappresentazione più immediata dello stato di maturità del ciclo della performance.	SI
Allegato 1	Prospetto relativo alle pari opportunità e al Bilancio di genere	L'allegato n. 1 è sufficientemente conforme a quanto richiesto e le informazioni in esso contenute risultano attendibili e comprensibili. E' auspicabile migliorare il livello di compliance mediante l'inserimento delle informazioni richieste dalla delibera CIVIT n. 5/2012, relative alle risorse associate agli obiettivi e alle tipologie di impatto, e ad obiettivi in ottica interna, derivati in particolare dagli esiti delle indagini sul personale dipendente previste dall'art. 14, comma 5, del D. Lgs. 150/09.	SI
Allegato 2	Tabella obiettivi strategici	L'allegato n. 2 è conforme a quanto richiesto: rappresenta tutte le articolazioni dell'albero della performance del Piano 2016-2018 (strategiche: aree e obiettivi; operative: obiettivi e azioni), integrato, in questa sede, con l'indicazione delle informazioni richieste e dei risultati raggiunti. Si rilevano margini di miglioramento rispetto all'inserimento nei prospetti delle risorse umane e finanziarie (non solo promozionali) associate a ciascun obiettivo. L'analisi incrociata con quanto riportato nelle sezioni n. 3.1, n. 3.2, n. 3.3 di questa Relazione, la Relazione alla gestione 2016 ed il Piano della performance 2016-2018 consente di ritenere che le informazioni contenute in questa sezione siano attendibili. Si ritiene, pertanto, che il livello di compliance e di attendibilità siano ampiamente soddisfatte ai fini della validazione dell'allegato. Si è valutato molto positivamente anche il livello di comprensibilità.	SI
Allegato 3	Tabella documenti del ciclo di gestione della performance	L'allegato n. 3 è conforme a quanto richiesto: rappresenta tutti i documenti correlati al Ciclo della performance 2016 della Camera di Commercio di Modena, sia per quanto attiene alla misurazione e alla valutazione della performance, sia in relazione alla trasparenza e alla prevenzione della corruzione. La formalizzazione degli standard di qualità dei servizi è prevista nell'ambito ed al termine dell'obiettivo strategico "802-Migliorare l'efficacia e l'efficienza dell'Ente, intervenendo in particolare sulla qualità dei servizi, mediante la tempestività e la definizione dei livelli standard di servizio". Si ritiene, quindi, che il livello di compliance e di attendibilità siano adeguati ai fini della validazione dell'allegato. Si è valutato molto positivamente anche il livello di comprensibilità.	SI
Allegato 4	Tabella sulla valutazione individuale	L'allegato n. 4 è conforme agli aggiornamenti della delibera CIVIT n. 5/2012 sia nella forma che nei contenuti. Le informazioni fornite in questo allegato sono state verificate puntualmente. Si ritiene, quindi, che i livelli di compliance, di attendibilità e di comprensibilità siano adeguati ai fini della validazione.	SI

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 1

PRESENTAZIONE DELLA RELAZIONE ED INDICE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi:

Ai fini dell'analisi utile per la validazione, si è provveduto ad esaminare la presentazione e l'indice della Relazione, verificando la rispondenza dell'indice a quanto previsto dalla normativa e, in particolare, alla struttura definita nella delibera CIVIT n. 5/2012 e nei successivi aggiornamenti e nelle Linee-guida Unioncamere alla Relazione sulla *performance*.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016, approvata con deliberazione di Giunta n. 71 del 08.06.2017 (pagine 1 e 2);
2. Art. 10 del D.Lgs. n. 150/2009;
3. Delibera CIVIT n. 5/2012 e relativo aggiornamento del 30.05.2013;
4. Linee guida Unioncamere alla Relazione sulla *performance*;
5. Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato con delibera di Giunta n. 53 del 01.04.2011, e successivi aggiornamenti (determinazioni del Segretario Generale n. 478 del 27.11.2013, n. 480 del 30.12.2014 e n. 378 del 31.12.2015);
6. Relazione Previsionale e Programmatica 2016, approvata con delibera di Consiglio n. 13 del 02.11.2015;
7. Piano della *performance* 2016-2018, approvato con determina presidenziale d'urgenza n. 3/u del 26.01.2016, ratificata con delibera di Giunta n. 22 del 01.02.2016, e relativo aggiornamento, approvato con determina presidenziale d'urgenza n. 9/u del 25.10.2016, ratificata delibera di Giunta n. 166 del 15.11.2016;
8. Relazione sulla gestione e sui risultati 2016, approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017 e delibera di Consiglio n. 8 del 27.04.2017
(N.B: questi documenti valgono quale riferimento per tutte le successive sezioni, nell'ambito delle quali verranno citati, ma non allegati alle carte).

b) Le persone sentite:

Nominativo: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

L'indice, come espressione dell'articolazione del documento, coincide puntualmente con quanto previsto.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

La tipologia oggetto di analisi (indice e presentazione) non richiede una verifica di attendibilità.

✓ Comprensibilità

La presentazione si evidenzia per l'immediatezza dei contenuti espressi.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 1

PRESENTAZIONE DELLA RELAZIONE ED INDICE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine 1 e 2 della Relazione sulla *performance* 2016 e i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

L'indice corrisponde a quanto richiesto dalla normativa e dalle delibere CIVIT.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Data 20.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Il livello di *compliance* dell'indice rispetto a quanto richiesto dalla normativa e quanto indicato dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e dalle linee guida Unioncamere è stato verificato con esito positivo; il testo della presentazione è chiaro, sintetico ed immediato; non è necessario analizzare l'attendibilità, vista la natura delle informazioni contenute in questa sezione. Si ritiene quindi che il livello di *compliance*, di attendibilità e di comprensibilità sia adeguato ai fini della validazione.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)

**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 1**

20.06.2017

FIRMA (leggibile)

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.1

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI: IL CONTESTO ESTERNO DI RIFERIMENTO

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili delle iniziative, che hanno redatto la sezione, quanto la realizzazione delle stesse nel corso del 2016 sia stata favorita/influenzata/penalizzata dal contesto di riferimento ed in particolare dagli attori istituzionali in sinergia con i quali la Camera di Commercio aveva adottato le proprie strategie ed impostato gli obiettivi strategici per il 2016;
2. raccogliere, in relazione alle informazioni inserite nella sezione, le fonti utilizzate dalla Camera e la documentazione utile a verificarne l'attendibilità (provvedimenti amministrativi della Camera di Commercio di Modena, convenzioni sottoscritte);
3. verificare, a campione, la corrispondenza tra i contenuti delle fonti utilizzate dagli uffici della Camera per elaborare il testo e quanto riportato nella sezione.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016, approvata con deliberazione di Giunta n. 71 del 08.06.2016 (pagine 3-16), in correlazione con la sezione 2.4 (pagg.32-39);
2. RPP 2017 (pagine 8-44), approvata con delibere di Giunta n. 148 e di Consiglio n. 16 del 21.10.2016;
3. D.Lgs. 219/2016, D.Lgs 175/2016, Sentenza Corte Costituzionale 251/2016, Delibere di Giunta n. 51 del 13.04.2015 e n. 52 del 23.03.2016, Relazione sui risultati conseguiti ex art. 1, co. 612 Legge n. 190/2014;
4. Delibere di Giunta n.175 del 14.12.2015, n.41 del 13.04.2015, n.138 del 22.07.2011, Delibera di Consiglio n.3 del 29.04.2016, Del.Giunta 2016 n.50, n.44, n.150, n.139 del 19.10.2015, n.120 dell'11.09.2015, n.11 del 05.02.2015, n.129 del 23.09.2013, n.152 del 21.10.2016, Relazione Fondo Innovazione 2016, Del.Giunta n.4 del 01.02.2016, n.112 del 26.07.2016, Report conclusivo LEG 2016, Statuto Fondazione Modena Giustizia, Contratto ricerca FMG-UNIMORE, Contratto AreaJob-FMG, Del.Giunta n.43 del 23.03.2016, n.169 del 30.11.2016, Programma Orientamedie 2016, Volantino convegno Alternanza 29.11.2016, News sito Premio Innovazione Unimore, Del.Giunta n.51/2016;
5. Delibere di Consiglio n. 15 del 21.10.2016 di aggiornamento preventivo 2016, Delibere di Giunta n.110 del 26.07.2016 e 118 del 12.09.2016, Del.Giunta 2016 nn. 49, 94, 93, 170 e Det.VSG n.139 del 06.05.2016.

b) Le persone sentite:

Nominativi: avv. Massimiliano Mazzini

dott.ssa Elena Sacchi

dott.ssa Maria Isabella Tricase

Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

Area: Sviluppo Imprese

Funzione in staff: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione rispondono a quanto richiesto. E' stato adeguatamente evidenziato il legame esistente tra gli elementi emersi dall'analisi del contesto esterno e gli effetti sulle azioni della Camera di Commercio, specie laddove ne abbiano causato una riduzione della capacità di raggiungere i target prestabili o abbiano contribuito ad agevolare le strategie adottate.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

I dati contenuti nella sezione "contesto esterno di riferimento" corrispondono alla documentazione resa disponibile ed inserita nelle fonti di informazione riportate nel punto 2.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di tabelle di sintesi agevola la lettura, rendendo più immediata la comprensione delle informazioni contenute nella sezione 2.1.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.1

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI:
IL CONTESTO ESTERNO DI RIFERIMENTO

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 3 alla n. 16 della Relazione sulla *performance* 2016, approvata con deliberazione di Giunta n. 71 del 08.06.2017, in correlazione con la sezione 2.4 (pagg.32-39), la Relazione Previsionale e Programmatica 2017, approvata con deliberazione di Consiglio n. 16 del 21.10.2016, per le analisi di contesto relative al 2016 ivi riportate, le delibere di Giunta e di Consiglio e gli altri documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati), che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

Non si è ancora proceduto ad analisi di contesto di tipo SWOT; la struttura proposta è analoga a quella utilizzata nella Relazione Previsionale e Programmatica. Con nota prot. n.0050114 del 09.04.2014 il MISE ha espressamente previsto che nella relazione della *performance* dovessero confluire i dati e le informazioni contenuti nella Relazione sulla gestione e sui risultati ed in particolare:

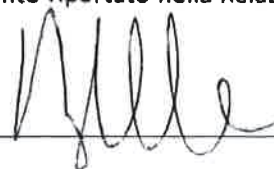
- il contesto di riferimento in cui l'ente ha operato (contenuta nella sezione introduttiva della Relazione sulla gestione e sui risultati);
- la rendicontazione di aree e obiettivi strategici, con le relative risorse utilizzate (contenute nella seconda parte della Relazione sulla gestione e sui risultati);
- la rendicontazione degli obiettivi operativi, con le relative risorse utilizzate (contenute nella terza sezione arte della Relazione sulla gestione e sui risultati).

Dette previsioni risultano correttamente seguite.

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto sono state tutte avvalorate dai documenti amministrativi allegati; la maggior parte delle stesse peraltro è presente nella Relazione previsionale e programmatica 2017, approvata con deliberazione di Giunta n. 146 e di Consiglio n. 16 del 21.10.2016 e nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016, approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017, e di Consiglio n. 8, in pari data. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 2.1.

Data 21.06.2017 Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance* e attendibilità)

La sezione 2.1 rispetta quanto richiesto dalle linee guida Unioncamere e dalla delibera CIVIT n.5/2012, rilevando anche una particolare capacità di analisi degli scenari in cui si svolge l'azione camerale e l'evidenza della correlazione tra gli stessi e l'impatto sugli obiettivi della Camera. Si apprezza in particolare la descrizione delle collaborazioni con gli *stakeholders* istituzionali (interni ed esterni al sistema camerale), che sottolinea la capacità dell'Ente di "fare sistema" pur in presenza dei fattori esterni avversi segnalati. Si ritiene che il livello di *compliance*, l'attendibilità delle informazioni e la loro comprensibilità siano soddisfacenti ai fini della validazione.


Data 10.07.2017 Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 2.1**

21.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.2

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI: L'AMMINISTRAZIONE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. Verificare con i responsabili che hanno redatto la sezione le fonti utilizzate, le modalità di raccolta e la relativa elaborazione dei dati;
2. esaminare le informazioni riguardanti l'amministrazione inserite nella sezione 2.2;
3. confrontare tali informazioni con quelle contenute nelle fonti utilizzate dagli uffici della Camera per elaborare il testo.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016 (pagine dalla n. 17 alla n. 27);
2. Determinazione del SG n. 376 del 29.12.2015 (assetto organizzativo 2016);
3. Le risorse umane e la distribuzione nelle aree organizzative e nelle funzioni istituzionali: prospetti dell'ufficio controllo di gestione;
4. Delibere di Giunta n. 158 del 31.10.2002 (pianta organica), n. 78 del 14.05.2015 (programmazione triennale del fabbisogno di personale 2015-2017) e n. 64 dell'11.04.2016 (programmazione triennale del fabbisogno di personale 2016-2018 e Piano Operativo 2016), piano occupazionale;
5. Le risorse umane e le analisi di dettaglio: prospetti dell' ufficio personale (età media ed anzianità, titoli di studio, turn over, assenze, infortuni, retribuzioni);
6. Relazione sulla gestione e sui risultati 2016 (pag. 41, pagg. 44-61 ed allegato 9, per gli investimenti, le risorse economiche e le tabelle relative alla formazione dei dipendenti), approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017 e di Consiglio n. 8 del 27.04.2017 (cfr. documenti validi per tutte le sezioni), report indici tempestività di pagamento pubblicati sul sito camerale;
7. La nota integrativa al bilancio consuntivo 2016 per il portafoglio delle partecipazioni (pagine 26-30);
8. Prospetti ore lavorate dai dipendenti dell'azienda Speciale;
9. Il Bilancio consuntivo e la nota integrativa dell'Azienda Speciale, approvati in allegato al Bilancio consuntivo 2016 della Camera di Commercio di Modena con delibera di Consiglio n.8 del 27.04.2017;

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase	Funzione: Controllo di gestione
dott. Daniele Marra	Ufficio: Personale
avv. Massimiliano Mazzini	Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione 2.2 rispondono a quanto richiesto. La sezione potrebbe essere migliorata inserendo qualche indicazione sui "servizi resi e numero di utenti serviti", come previsto dalla Delibera 5/2012 (utile fonte informativa potrebbe essere, in proposito, la rilevazione effettuata ai fini della valorizzazione degli indicatori per il monitoraggio e controllo delle CCIAA – c.d. sistema Pareto).

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni ed i dati sulle risorse umane sono stati recepiti dall'ufficio personale e dal controllo di gestione; la Relazione sulla gestione e sui risultati 2016 e gli altri documenti sono stati approvati con deliberazioni di Giunta e di Consiglio.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di tabelle e grafici rende fruibili ed immediati i contenuti della sezione. Di particolare utilità è il raffronto con gli anni precedenti al fine di evidenziarne il livello di efficientamento conseguito nel tempo. Potrebbe risultare utile fornire – in relazione alle varie dimensioni di analisi - dati di *benchmark* rispetto al Sistema camerale ovvero ad un cluster omogeneo di Enti dello stesso.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.2

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI:
L'AMMINISTRAZIONE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 17 alla n. 27 della Relazione sulla *performance* 2016, approvata con delibera di Giunta n. 71 del 08.06.2017, e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

L'indagine sul benessere organizzativo prevista dall'art. 14 del D. Lgs. 150 ed effettuata per la prima volta a fine 2014 - inizio 2015 risulta indirettamente avvalorata dagli elementi di trend forniti; ci si riferisce in particolare ai grafici relativi alla formazione dei dipendenti, alle tabelle di analisi quali/quantitative, di benessere organizzativo e di composizione per titolo di studio del personale dipendente.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto le stesse informazioni sono presenti nel Piano della *performance* 2016-2018, approvato con determinazione presidenziale d'urgenza n. 3/u del 26.01.2016, ratificata con delibera di Giunta n.22 del 01.02.2016, nel suo aggiornamento (approvato con delibera di Giunta n. 166 del 15.11.2016) e nel Bilancio Consuntivo 2016, approvato con delibere di Giunta n. 34 del 07.04.2017 e n. 50 del 27.04.2017 e di Consiglio n. 8 del 27.04.2017. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 2.2.

✓ Comprensibilità

La possibilità di inserire elementi di *benchmarking* rispetto al sistema camerale non risulta ancora percorribile in quanto non sono attualmente disponibili le risultanze delle analisi "di sistema", effettuate per il 2016 da Unioncamere, ed anche per gli indicatori relativi agli anni precedenti, in risposta alle nostre segnalazioni di possibili discrepanze e disallineamenti, ci è stato risposto che verranno effettuate verifiche non appena possibile.

Data 20.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione 2.2 è in linea con quanto richiesto e le informazioni contenute sono attendibili. La sezione illustra l'organizzazione della Camera anche attraverso in quadro sintetico dei dati sia quantitativi che qualitativi che caratterizzano l'attività complessiva dell'Ente. Si ritiene, quindi, che i livelli di *compliance*, di attendibilità e di comprensione siano adeguati ai fini della validazione.

Data 10.07.2017

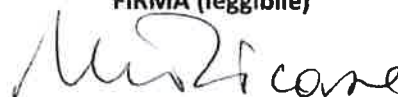
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 2.2

20.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.3

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI: I RISULTATI RAGGIUNTI

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 2.3 le modalità di elaborazione della sintesi dei dati rappresentati analiticamente nelle successive sezioni 3.1, 3.2, 3.3 e nell'allegato n. 2;
2. esaminare le informazioni inserite nella sezione 2.3;
3. verificare che la sintesi operata sia rispondente ai dati di base, contenuti nelle sezioni 3.1, 3.2, 3.3 e nell'allegato n. 2;
4. verificare in modalità incrociata le informazioni riportate nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016 (pagine 28-31), approvata con delibera di Giunta n. 71 del 08.06.2017, in correlazione con le successive sezioni 3.1, 3.2, 3.3 e l'allegato n. 2;
2. L'allegato n. 6 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: "Le metodologie per la misurazione e la valutazione della *performance* organizzativa", approvato con determina del SG n. 378 del 31.12.2015;
3. Programma pluriennale 2014-2018, approvato con delibera di Consiglio n. 14 del 31.10.2013;
4. Relazione Previsionale e programmatica 2016, approvata con delibera di Consiglio n. 13 del 02.11.2015;
5. Piano della *Performance* 2016-2018 e suoi aggiornamenti, approvati rispettivamente con delibere di Giunta n. 22 del 01.02.2016 (di ratifica della determinazione d'urgenza n. 3/u del 26.01.2016) e n. 166 del 15.11.2016 (di ratifica della determinazione d'urgenza n. 9/u del 25.10.2016), ed in particolare l'albero della *performance* dell'aggiornamento;
6. Relazione sulla gestione e sui risultati 2016 (pagine 15 – 38 ed allegato 1);
7. Consuntivo 2016 ex art. 24 del DPR 254/05, in Relazione sulla gestione e sui risultati 2016, pag. 41.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di Gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione 2.3 rispondono a quanto richiesto, salvo la necessità di integrare i risultati conseguiti a livello di "stato di salute" dell'Amministrazione (valori economico-strutturale e finanziari) anche con i risultati conseguiti in termini di *outcome*.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

L'attendibilità è inerente alla corretta elaborazione e rappresentazione sintetica di quanto riportato, più diffusamente, nelle sezioni 3.1, 3.2, 3.3 e nell'allegato correlato (n. 2) circa il grado di raggiungimento degli obiettivi strategici ed operativi dell'Ente. Relativamente allo stato di salute, la sintesi riguarda informazioni del bilancio consuntivo 2016. Tale condizione è stata verificata.

✓ Comprensibilità

La linearità dell'esposizione dei dati e l'utilizzo di tabelle e grafici rendono fruibili e immediati i contenuti della sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.3

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI:
I RISULTATI RAGGIUNTI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 28 alla n. 31, le cui informazioni di sintesi sono state incrociate con quelle riportate più diffusamente nelle pagine dalla n. 40 alla n. 60 (sezioni 3.1, 3.2, 3.3), nell'allegato n. 2 e nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016, documenti questi tutti riportati nel punto 2 (documenti analizzati), che costituiscono parte integrante delle presenti carte di lavoro. Sono stati verificati anche i documenti di pianificazione (Programma pluriennale 2014-2018, RPP 2016 e Piano della *performance* 2016-2018), da cui traevano origine gli obiettivi di cui ai risultati analizzati.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

I contenuti della sezione 2.3 sono stati elaborati in linea con quanto richiesto, con l'eccezione dell'utilizzo di indicatori di *outcome* la cui misurazione richiederebbe un costo reputato non sostenibile dalla Camera. Anche la prevista informazione circa l'impiego di risorse (economiche ed umane) per ciascun obiettivo, ai vari livelli della struttura dell'albero, risulterebbe ancora particolarmente oneroso, essendo il bilancio articolato sugli obiettivi solo in relazione alle risorse destinate alle iniziative promozionali (registrati per destinazione) ma non ai costi di struttura (registrati per natura e processo). Dal 2015 sono stati introdotti infatti prodotti contabili corrispondenti all'articolazione della mappa dei processi (non sempre necessariamente sovrapponibili agli obiettivi a questi correlati), che consentiranno in futuro di poter fornire le informazioni richieste dalla delibera CIVIT n. 5/2012 laddove i processi rappresentino anche obiettivi specifici.

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto rappresentano il quadro di sintesi dei risultati raggiunti nel 2016, di cui si è dato conto anche in dettaglio nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 2.3.

Data 21.06.2017

Firma Il SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)




6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione 2.3, conformemente a quanto richiesto dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e nelle Linee guida Unioncamere, illustra brevemente ma in modo chiaro ed attendibile i principali risultati raggiunti in termini di gestione. Si ritiene quindi che il livello di attendibilità sia adeguato ai fini della validazione; altrettanto dicasi per quello di *compliance*, che potrebbe peraltro essere migliorato mediante l'inserimento e la valorizzazione dei risultati conseguiti in termini di *outcome*. Per le motivazioni esposte nel punto 3, si ritiene immediato il livello di comprensibilità.

Data 10.07.2017

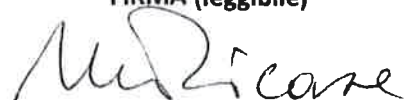
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 2.3

21.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.4

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI: LE CRITICITÀ E LE OPPORTUNITÀ

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili che hanno redatto la sezione 2.4 le modalità di analisi delle criticità e delle opportunità;
2. esaminare i dati e le informazioni che sono stati inseriti al fine di evidenziare le criticità e le opportunità;
3. verificare le fonti dalle quali sono stati tratti i dati riportati a supporto delle criticità e le opportunità.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016, approvata con delibera di Giunta n. 71 del 08.07.2017 (pagine da 32 a 39);
2. Art. 10, L. 7 agosto 2015, n. 124 "Deleghe al Governo in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche", art. 28 del DL 90/2014 "Misure urgenti per la semplificazione e la trasparenza amministrativa", D.Lgs. 219 del 25.11.2016 "Attuazione della delega di cui all'articolo 10 della legge 7 agosto 2015, n. 124, per il riordino delle funzioni e del finanziamento delle camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura", Delibera di Consiglio n. 15 del 21.10.2016, Piano della *performance* 2016-2018 aggiornamento ottobre, approvato con delibera di Giunta n. 166 del 15.11.2016, Dettaglio modifiche aggiornamento Piano *performance*;
3. D.Lgs. 175 del 19.08.2016, Relazione sui risultati conseguiti ai sensi dell'art.1, comma 612 L. 190/2014 (Piano operativo di razionalizzazione delle società e delle partecipazioni societarie) approvata con Delibera di Giunta n.52 del 23.03.2016, Delibera di Giunta n.51 del 13.04.2015 "Piano di razionalizzazione delle società partecipate";
4. Delibere di Giunta n. 112 del 26.07.2016, n. 38 del 23.03.2016, n. 88 del 19.05.2016, n. 93 del 08.06.2016, n. 94 del 08.06.2016, Delibera di Consiglio n. 10 del 26.07.2016.

a) Le persone sentite:

Nominativi: dott. Massimiliano Mazzini	Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali
dott.ssa Elena Sacchi	P.O. Area: Sviluppo Imprese
dott.ssa Maria Isabella Tricase	A.P. Funzione: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione sono in linea con quanto richiesto. Sono state riportate nel dettaglio le criticità e focalizzate le opportunità evidenziate e sviluppate nell'anno.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. La verifica di quanto affermato e le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni hanno dato esito positivo.

✓ Comprensibilità

La linearità e la sinteticità delle informazioni riportate rendono il contenuto della sezione immediatamente comprensibile, anche ad un lettore esterno.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 2.4

SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI:
LE CRITICITÀ E LE OPPORTUNITÀ

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 32 alla n. 39 della Relazione sulla *performance* 2016, verificate in correlazione con le sezioni 2.1, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3 e l'allegato n. 2 della Relazione medesima, e gli altri documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

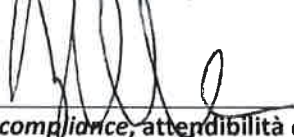
E' stata verificata la corrispondenza tra quanto dichiarato in questa sezione e quanto esplicitato nelle sezioni 2.1, 2.3, 3.1, 3.2 e 3.3 (e relativo allegato n. 2), in particolare per gli obiettivi il cui target non è stato raggiunto in misura superiore al 90%. Gli obiettivi il cui risultato è andato oltre le attese non sono stati dichiarati quali opportunità sfruttate dalla Camera, in ragione del fatto che il sistema informatico normalizza al 100% le percentuali di raggiungimento superiori a detta soglia, sia in relazione a ciascun singolo indicatore associato ad un obiettivo, che in relazione alla *performance* complessiva dell'obiettivo. Sono stati invece espressamente dichiarati gli obiettivi inseriti in fase di aggiornamento del Piano della *performance*, ed i target che nella stessa occasione sono stati incrementati come risposta ad opportunità evidenziate nel corso dei primi mesi dell'anno.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 2.4, avvalorata peraltro dai provvedimenti di Giunta e Consiglio analizzati.

Data 21.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Sono sintetizzate, in modo semplice e chiaro, le principali criticità che hanno caratterizzato l'attività della Camera nel corso dell'anno, così come gli impatti che le stesse hanno generato sugli obiettivi e le modifiche conseguenti. Altrettanto dicasi sul fronte delle opportunità. La verifica incrociata delle fonti consente una valutazione positiva dell'attendibilità di quanto riportato nella sezione. Il livello di *compliance* si ritiene adeguato, quello di comprensibilità ampiamente soddisfatto.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 2.4

21.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.1

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: ALBERO DELLA PERFORMANCE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 3.1 le modalità di elaborazione della rappresentazione dell'albero della *performance*;
2. esaminare l'articolazione dell'albero confrontandola con quanto riportato nel Piano della *performance*;
3. verificare la struttura dell'albero in relazione agli obiettivi descritti nelle sezioni seguenti (3.2 e 3.3) e in relazione a quanto rappresentato nel Piano della *performance* 2016-2018.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016: pagine dalla 40 alla 44, in correlazione con le precedenti n. 2.3 e n. 2.4 (pagine 28-39), le seguenti n. 3.2 e n. 3.3 (pagine 45-60) e l'allegato n. 2;
2. L'albero della *performance* costituente l'allegato n. 1 dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2016-2018, approvato con delibera di Giunta n. 166 del 15.11.2016;
3. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2016, approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017, e delibera di Consiglio n. 8 del 27.04.2017 (allegati 1 e 3);
4. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: Il sistema informativo di gestione del ciclo della *performance* (Febe, per la pianificazione strategica; Oracle Enterprise Performance Management System, per la rilevazione dei dati; Oracle Business Intelligence, per il calcolo della *performance*, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi), approvato con determina del SG n. 478/2013;
5. Il sistema delle misure e degli indicatori utilizzati, con relativo dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione
I rilevatori delle misure e i validatori dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 5

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

La rappresentazione grafica, visuale e sintetica, riportata nella sezione 3.1 corrisponde a quella dell'albero della *performance* del Piano 2016-2018 (nella versione approvata a novembre 2016). L'esplicitazione dei risultati raggiunti, esposti nella sezione 3.1 con la modalità a "semaforo", è dettagliata nelle successive sezioni 3.2 e 3.3 e nell'allegato 2 della presente Relazione. Trova puntuale riscontro nella sezione n. 2.4 e nella sintesi della sezione 2.3. In un'ottica di miglioramento si suggerisce di individuare, per ciascuna area strategica, indicatori di *outcome*, piuttosto che di tipo *proxy*, per misurarne l'impatto generato.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. I contenuti dell'albero della *performance* inserito nella Relazione coincidono con quelli dell'albero riportato nel Piano della *performance* 2016-2018 e corrispondono puntualmente con quanto riportato nelle sezioni che seguono (3.2 e 3.3) e precedono (2.3 e 2.4).

✓ Comprensibilità

I risultati raggiunti sono evidenziati attraverso l'uso dei colori a "semaforo"; la modalità di rappresentazione scelta rende di immediata comprensione la lettura dei contenuti della sezione, fornendo una "fotografia istantanea" della *performance* registrata dall'ente nell'anno oggetto di rendicontazione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.1

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: ALBERO DELLA PERFORMANCE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione 3.1 le pagine dalla numero 40 alla 44, le successive sezioni n. 3.2 (pagine 45-50) e 3.3 (pagine 51-60), le precedenti n.2.3 e n.2.4 (28-39), l'allegato n.2 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro, con particolare riferimento all'albero della *performance* 2016 della versione aggiornata del Piano della *performance* 2016-2018, insieme con il database del sistema informativo.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

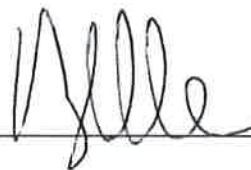
Dal sistema informativo utilizzato per la gestione del Ciclo della *performance*, ed in particolare per la pianificazione strategica, la programmazione operativa, la rilevazione ed il monitoraggio dei risultati e la rendicontazione finale, non è possibile estrarre alberi integrali che diano conto del raggiungimento degli obiettivi come quelli richiesti dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e dalle Linee guida Unioncamere. Si è provveduto pertanto a rielaborare i risultati ottenuti, già evidenziati anche nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016 (approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017), mediante una rappresentazione grafica che desse sinteticamente conto dei risultati raggiunti a tutti i livelli e per l'intero Ente; per ciascuna area strategica sono stati evidenziati con la modalità a semaforo gli obiettivi (strategici ed operativi) raggiunti con *performance* superiore a 90% con bollino verde, compresa tra 60% e 90% con bollino giallo e inferiore a 60% con bollino rosso. Per quanto riguarda gli indicatori di *outcome*, si rinvia a quanto già specificato nel punto 5 della sezione 2.3.

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto rappresentano il quadro di sintesi dei risultati raggiunti nel 2016, di cui si è dato conto in dettaglio nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2016 nella sezione 3.1.

Data 23.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione propone una rappresentazione visuale sintetica e complessiva della *performance* della Camera, in corrispondenza con quanto riportato nel Piano. Il confronto tra quanto riportato in questa sezione con le sezioni precedenti (2.3 e 2.4) e quelle successive (3.2 e 3.3) e l'allegato n. 2, la Relazione sulla gestione ed i risultati 2016 ed il Piano della *performance* 2016-2018 consente di apprezzare come attendibili e coerenti le informazioni contenute in questa sezione, che risulta pienamente *compliance* alla delibera CIVIT n. 5/2012. L'utilizzo di strumenti grafici, facilitando la visualizzazione dei vari livelli di *performance* associati a ciascun obiettivo, ne rende pienamente comprensibile l'esposizione.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 3.1**

23.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.2

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: AREE STRATEGICHE E OBIETTIVI STRATEGICI

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. esaminare le informazioni e i dati riportati nella sezione stessa (da pag. 45 a pag. 50);
2. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 3.2 le modalità di elaborazione dei contenuti;
3. chiedere ai responsabili della rilevazione delle misure e della validazione dei KPI le fonti delle misure rilevate e le notizie utili per verificare l'attendibilità dei dati riportati in merito al raggiungimento degli obiettivi;
4. verificare le fonti per avere il riscontro dell'attendibilità dei dati e delle informazioni inserite nella sezione.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. La sezione n. 3.2 (pagine 45-50), in correlazione con le precedenti n. 2.3, n. 2.4 e n. 3.1 (pagine 28-44), la seguente n. 3.3 (pagine 51-60), l'allegato n. 2 della Relazione sulla performance 2016;
2. Aree ed obiettivi strategici dell'albero della performance costituente l'allegato n. 1 dell'aggiornamento del Piano della performance 2016-2018, approvato con delibera di Giunta n. 166 del 15.11.2016;
3. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2016, approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017 (pagine 15-20);
4. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della performance: Il sistema informativo di gestione del ciclo della performance (Febe, per la pianificazione strategica; Oracle Enterprise Performance Management System, per la rilevazione dei dati; Oracle Business Intelligence, per il calcolo della performance, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi); approvato con determina del SG n. 478/2013;
5. Il sistema delle misure e degli indicatori utilizzati, con relativo dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi;
6. Report assorbimento risorse promozionali su obiettivi strategici.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione

I rilevatori delle misure e i validatori dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 5

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (compliance)

Le aree strategiche, gli obiettivi strategici e i relativi indicatori e target riportati in questa sezione corrispondono a quelli inseriti all'interno del Piano della performance 2016-2018. In conformità a quanto richiesto dalla delibera CIVIT 5/2012 (aggiornamento del 30 giugno 2013), sono indicati gli elementi già dichiarati nel Piano della performance (descrizione delle Aree e degli Obiettivi strategici, indicatori associati e relativi pesi %, target), opportunamente integrati con i valori a consuntivo, performance raggiunta da ciascun kpi e dall'obiettivo nel suo complesso. Sono altresì indicate, in tabella separata, le risorse promozionali destinate a ciascun obiettivo strategico e il relativo assorbimento (in valore assoluto e %).

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. E' stata puntualmente verificata la corrispondenza tra quanto riportato in questa sezione e le informazioni presenti nelle sezioni 2.4 e 3.1 e nell'allegato 2 della Relazione sulla performance con le fonti da cui sono tratti i risultati raggiunti per ciascun obiettivo individuato.

✓ Comprensibilità

Le informazioni relative agli obiettivi strategici rispondono alla delibera CIVIT 5/2012 e alle Linee guida Unioncamere. Per questa ragione, il livello di comprensibilità è ritenuto adeguato.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.2

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI:

AREE STRATEGICHE E OBIETTIVI STRATEGICI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 45 alla n. 50, le precedenti sezioni n. 2.3, n. 2.4 e n. 3.1 (pagine 28-44) e l'allegato n.2 della Relazione della *performance*, gli obiettivi strategici dell'albero della *performance* 2016 nella versione approvata con delibera n. 166 del 15.11.2016, i dati contenuti nel sistema informativo del ciclo della *performance* (in particolare nel modulo di rilevazione dei dati e di monitoraggio ed analisi degli stessi), la Relazione sulla gestione e al bilancio 2016, approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

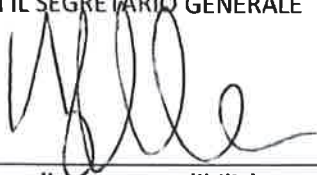
I report sono in linea con quanto richiesto dalla delibera CIVIT n. 5/2012 e dalle Linee guida Unioncamere, eccezion fatta per le risorse impegnate. Si è provveduto pertanto a riportare una tabella sintetica con i valori dedicati alle iniziative promozionali già evidenziati nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016 (approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017).

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella Relazione è stato già effettuato in quanto rappresentano i quadri di sintesi del grado di attuazione della strategia e delle singole aree ed obiettivi strategici, di cui si è dato conto nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016, approvata con deliberazione di Giunta n. 50 del 27.04.2017 (pagine dalla n. 15 alla n. 20). Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2016 nella sezione 3.2.

Data 23.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La verifica delle fonti consente una valutazione positiva dell'attendibilità della sezione. L'analisi incrociata delle informazioni riportate con quelle delle sezioni precedenti (n. 2.3, 2.4 e n. 3.1) e successive (3.3) e con l'allegato (n. 2), la Relazione alla gestione e sui risultati 2016 ed il Piano della *performance* 2016-2018 ne ha evidenziato la puntuale corrispondenza. Le cause degli scostamenti tra risultati ottenuti e programmati, così come le variazioni intervenute su obiettivi ed indicatori, sono riportate nella sezione 2.4. Si è valutato positivamente anche il livello di *compliance* e di comprensibilità.

Data 10.07.2017

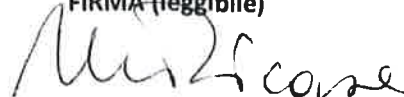
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 3.2

23.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.3

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: OBIETTIVI E PIANI OPERATIVI

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. esaminare le informazioni e i dati riportati nella sezione stessa (da pag. 51 a pag. 60);
2. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 3.3 le modalità di elaborazione dei contenuti;
3. chiedere ai responsabili della rilevazione delle misure e della validazione dei KPI le fonti delle misure rilevate e le notizie utili per verificare l'attendibilità dei dati riportati in merito al raggiungimento degli obiettivi;
4. verificare le fonti per avere il riscontro dell'attendibilità dei dati e delle informazioni inserite nella sezione.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. La sezione n. 3.3 (pagine 51-60), in correlazione con le precedenti n. 2.3, n. 2.4 e n. 3.1 (pagine 28-44) e l'allegato n. 2 della Relazione sulla *performance* 2016;
2. L'albero della *performance* costituente l'allegato n. 1 dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2016-2018, approvato con delibera di Giunta n. 166 del 15.11.2016;
3. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2016 (pagine 28-38 e allegati n. 1 e n. 3);
4. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: Il sistema informativo di gestione del ciclo della *performance* (Febe, per la pianificazione strategica; EPM, per la rilevazione dei dati; Oracle BI, per il calcolo della *performance*, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi), approvato con determina del SG n. 478/2013, Dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi, misure rilevate e nota Unioncamere avvio rilevazione Kronos su dati 2016 in data 15.06.2017;
5. Programma triennale per la trasparenza e l'integrità 2016-2018 e Piano triennale per la prevenzione della corruzione 2016-2018, approvati con delibere di Giunta n. 20 e n. 21 del 01.02.2016, news pubblicata sul sito istituzionale sulla Giornata della trasparenza (09.12.2016), schede obiettivi operativi 8033.01.A1.11, 8033.02.A1.12 (con dettaglio consuntivi), 8033.03.A1.12 e degli obiettivi strategici 802 e 803.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione

I rilevatori delle misure e i validatori dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 5

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

Nella sezione sono dettagliate la *performance* raggiunta dagli obiettivi operativi, visualizzati nella loro articolazione strategica (area strategica, obiettivo strategico, programma) e, in tabella separata, le risorse promozionali destinate a ciascun obiettivo operativo e il relativo assorbimento (in valore assoluto e %). Nell'allegato 2, in conformità a quanto previsto nelle delibera CIVIT n. 5/2012 e nelle Linee guida Unioncamere, sono indicati gli elementi già dichiarati nel Piano della *performance* 2016-2018 (descrizione degli Obiettivi operativi, indicatori associati e relativi pesi %, target), opportunamente integrati con i valori a consuntivo, *performance* raggiunta da ciascun kpi e dall'obiettivo nel suo complesso, risorse promozionali dedicate ed utilizzate (in valore assoluto e %). Come spunti di miglioramento si segnalano: la necessità di completare il percorso di definizione degli standard di qualità dei servizi e di ampliare l'acquisizione dei dati di ritorno dagli *stakeholders*/utenti finali (ad es. *customer satisfaction*)

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

L'attendibilità di quanto riportato nella sezione è stata rilevata dall'analisi delle fonti da cui sono tratti i risultati raggiunti (sistema informativo di pianificazione/rilevazione/monitoraggio e Relazione sulla gestione e sui risultati 2016). E' stata verificata la corrispondenza tra quanto riportato in questa sezione e le informazioni presenti nelle sezioni 2.3, 2.4 e 3.1 e nell'allegato 2 della Relazione. E' stata altresì verificata la corrispondenza con la Relazione sulla gestione e sui risultati 2016.

✓ Comprensibilità

Per agevolare la comprensibilità, nella sezione 3.3 non sono riportate le informazioni di dettaglio relative ai piani operativi, relativi indicatori, target e consuntivi, contenute invece nell'allegato n. 2 a cui la sezione rimanda. Il livello di comprensibilità è ritenuto pertanto adeguato.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.3

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI:
OBIETTIVI E PIANI OPERATIVI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 51 alla n. 60, le precedenti sezioni n. 2.3, n. 2.4 e n. 3.1 (pagine 28-44), l'allegato n.2, l'albero della *performance* 2016 nella versione approvata con delibera n. 166 del 15.11.2016, i dati contenuti nel sistema informativo del ciclo della *performance* (in particolare nel modulo di rilevazione dei dati e di monitoraggio e l'analisi degli stessi), la Relazione sulla gestione e al bilancio 2016, approvata con delibere di Giunta n. 50 del 27.04.2017.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

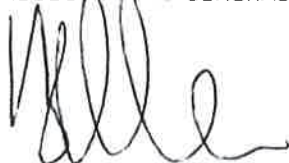
La sezione propone alcune indicazioni di carattere metodologico, circa la correlazione tra gli obiettivi strategici e la relativa articolazione in programmi e quindi obiettivi e piani operativi e la metodologia di rilevazione dei dati e di calcolo degli indicatori, nell'intento di rendere più evidente la *compliance* della sezione e rendere più leggibili i risultati di cui all'allegato 2. In relazione agli standard di qualità dei servizi, non ancora approvati, e del Programma della trasparenza, approvato per il triennio 2016-2018, sono stati previsti e sviluppati nel 2016 gli obiettivi operativi definiti nell'ambito degli obiettivi strategici dedicati (802 ed 803). Sono state realizzate le indagini di *customer satisfaction* previste, correlate ai progetti di internazionalizzazione e di formazione dell'obiettivo strategico 301.

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Si rimanda a quanto già riferito a proposito delle sezioni 3.1 e 3.2.

Data 23.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Il livello di *compliance* della sezione è ampiamente soddisfacente; può ulteriormente essere migliorato evidenziando la correlazione tra gli obiettivi della Camera e le risorse economiche impegnate diverse da quelle promozionali ed i risultati in materia di trasparenza e integrità ed in materia di standard di qualità. E' auspicabile un maggior dettaglio nell'esposizione degli obiettivi e dei risultati raggiunti attraverso il coinvolgimento del sistema "allargato" (partecipate camerali); quanto agli obiettivi dell'Azienda Speciale se ne apprezza il coinvolgimento diretto e la relativa esposizione nell'ambito della sezione 3.4 "Obiettivi individuali". La comprensibilità e l'attendibilità della sezione, specie in una lettura integrata con l'allegato 2 a cui rimanda, risultano pienamente soddisfatti fini della validazione.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 3.3

23.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.4

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI: OBIETTIVI INDIVIDUALI

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili che hanno redatto la sezione 3.4 le modalità di estrazione, raccolta ed elaborazione dei dati;
2. esaminare la tabella inserita nella sezione 3.4 a pag. 58 con i dati relativi al raggiungimento degli obiettivi individuali dei dirigenti e le relative schede;
3. esaminare le tabelle inserite nella sezione 3.4 da pag. 59 a pag. 61 con i dati relativi al raggiungimento degli obiettivi operativi delle aree organizzative e delle funzioni in staff, di cui ai report conservati presso l'ufficio del controllo di gestione.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Sezione 3.4 (pagine 61-64) in correlazione con gli allegati 4 e 2 (per la parte degli obiettivi operativi) della Relazione sulla *performance* 2016;
2. Sistema di Misurazione e Valutazione della *performance*, approvato con delibere di Giunta n. 53 del 01.04.2011 ed aggiornato con Determinazioni SG n. 478 del 27.11.2013, n. 480 del 30.12.2015 e n.378 del 31.12.2015, ed in particolare gli allegati n. 7 ed 8 ed i correlati modelli di scheda di valutazione individuale;
3. Allegato n. 2 al Piano della *performance* 2016-2018: "Sistema di valutazione dei dirigenti" per assegnazione obiettivi 2016, approvato con delibera n. 22 del 01.02.2016 (di ratifica della determinazione presidenziale d'urgenza n. 3/u del 26.01.2016) e Delibera n. 166 del 15.11.2016, di approvazione dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2016-2018 e conferma degli obiettivi già assegnati ai dirigenti;
4. Schede valutazione individuale 2016 dei dirigenti, valorizzate con i risultati conseguiti;
5. Report consuntivi *performance* "Obiettivi e piani operativi", "Sintesi realizzazione per Area", estratti dal sistema informativo (modulo Oracle di monitoraggio);
6. Report per analisi *performance* conseguita e per valorizzazione obiettivi individuali e trasversali, assegnati a Dirigenti, PO, AP e dipendenti, elaborati dall'ufficio controllo di gestione;
7. Report elaborati dall'ufficio personale per chiusura schede individuali del personale non dirigente.

a) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase
dott. Daniele Marra

Funzione: Controllo di gestione
Ufficio: Personale

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione sono in linea con quanto richiesto. La *performance* dell'area di diretta responsabilità/appartenenza insieme con quella raggiunta da specifici obiettivi assegnati individualmente (tra cui, in particolare per PO, AP e dirigenti, anche obiettivi trasversali a tutto l'Ente) determinano il punteggio dei primi due ambiti di valutazione individuale. A questo si somma il punteggio delle competenze individuali (non ancora avviato) e, per quanto riguarda i dirigenti, anche quello derivante dalla differenziazione dei giudizi attribuiti.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. L'analisi dei report per Area organizzativa/funzioni in staff ha evidenziato la corrispondenza dei contenuti di tali schede con i risultati di cui alle sezioni n. 3.1 (pag. 40-44), 3.3 (pagg. 51-60) e all'allegato 2 della Relazione.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di schemi e tabelle ha aumentato il livello di immediatezza delle informazioni contenute nella sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 3.4

OBIETTIVI – RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI:
OBIETTIVI INDIVIDUALI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 61 alla n. 64 della Relazione sulla *performance* 2016 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

Gli obiettivi, gli indicatori, i target e le relative scale di punteggio associati ai dirigenti sono dettagliati nelle schede di valutazione individuali allegate al Piano della *performance* 2016-2018, dal cui albero della *performance* pescano obiettivi e kpi. Le schede dei dirigenti non hanno subito aggiornamenti negli obiettivi a seguito dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2016-2018. Obiettivi, indicatori e target dei dipendenti (ivi comprese P.O. e A.P.) coincidono, in relazione al primo ambito di valutazione, con gli obiettivi operativi assegnati all'ambito organizzativo di diretta responsabilità/appartenenza, del cui raggiungimento si è dato conto nella sezione 3.3 secondo la rappresentazione prevista nell'albero della *performance* 2016-2018 e nella presente sezione in aggregazione per Area Organizzativa/funzione (cfr. documenti 5b e 5c). Gli obiettivi individuali sono rappresentati da 1 o più obiettivi operativi selezionati tra quelli di competenza dell'A.O./funzione e da obiettivi trasversali, uno dei quali partecipato da ciascun dipendente mediante la rilevazione della distribuzione del proprio lavoro sui processi gestiti (cfr. documenti esaminati 6d). il 3° ambito di valutazione dei dipendenti costituisce la base per il calcolo del 4° ambito di valutazione dei dirigenti, che misura la differenziazione dei giudizi (cfr. documento 6f).

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Nella sezione n. 3.4 è stato dato conto della *performance* raggiunta dai singoli obiettivi ed anche degli obiettivi assegnati a ciascun'Area Organizzativa/funzione in staff. I dirigenti di riferimento hanno completato le valutazioni dei comportamenti, così come ha fatto la Giunta, in relazione al Segretario Generale ed allo stesso in quanto dirigente di Area Dirigenziale 2, ed il SG in relazione al dirigente dell'A.D. 1. Questa valutazione, integrata con i risultati degli obiettivi assegnati all'ambito organizzativo di diretta responsabilità/appartenenza e degli obiettivi individuali, definisce il punteggio finale delle schede individuali. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2016 nella sezione 3.4.

Data 29.06.2017 Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Il livello di conformità è in linea con quanto richiesto, così come quello di comprensibilità. L'analisi incrociata della sezione n. 3.4, con le informazioni contenute nella sezione n. 3.1 e n. 3.3, l'allegato n. 2 e le fonti di cui al punto 2, inoltre, ha permesso di verificare l'attendibilità di quanto riportato nella sezione.

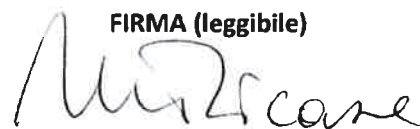
Data 10.07.2017 Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 3.4**

29.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 4

RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi:

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili che hanno redatto la sezione 4 le modalità di raccolta ed elaborazione dei dati;
2. esaminare le informazioni inserite nella sezione 4, in particolare gli indicatori, tratti dal Sistema informativo Pareto e selezionati nel Piano della *performance* 2016-2018, per analizzare lo stato di salute dell'Ente secondo una delle 5 dimensioni espressamente individuate dalla delibera CIVIT 104/2010;
3. analizzare le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016, approvata con deliberazione di Giunta n. 71 del 08.06.2017 (pagine 65-69, verificate in correlazione con le pagine 22-26 della sezione 2.2 e la pagina 31 della sezione 2.3);
2. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2016, approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017;
3. Il bilancio consuntivo 2016, approvato con la delibera di Consiglio n. 8 del 27.04.2017;
4. Gli aggiornamenti del preventivo 2016, approvati con delibera di Consiglio n. 15 del 21.10.2016 e delibere di Giunta n. 110 del 26.07.2016 e n. 118 del 12.09.2016;
5. La sezione degli indicatori economico-patrimoniali e di struttura dell'allegato 5 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, versione 1.3, approvata con determina n. 378 del 31.12.2015;
6. Il prospetto degli indicatori del Sistema Informativo Pareto utilizzato nel Piano della *performance* 2016-2018, valorizzati con i dati dal 2007 al 2016 e lo scambio di mail con il "Sistemaintegrato per le CCIAA" di segnalazione dei disallineamenti nel calcolo degli indicatori Pareto;
7. Analisi strutturali di bilancio in RPP 2017 (pagine 55-68);
8. Scheda obiettivo strategico 802;
9. Schede obiettivi operativi 7011.05.C2.32, 8023.03.A2.32, 7021.02.C2.73, 8023.00.A1.21 e relativi consuntivi.

b) Le persone sentite:

Nominativo: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione, presentando indicatori ad alto valore segnaletico, tratti dal sistema informativo Pareto, in puntuale corrispondenza con il Piano della *performance* 2016-2018, soddisfano le finalità della sezione. Sono state specificate inoltre la quantificazione e tutte le informazioni utili a documentare il calcolo dei risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione e le risorse a questi espressamente vincolate.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

I dati e le informazioni sono stati verificati con i dati di bilancio, approvato dal Consiglio camerale con delibera n. 8 del 27.04.2017. E' stata riscontrata puntuale corrispondenza con gli indicatori sullo stato di salute dell'Ente (Indicatori Pareto di struttura ed economico-patrimoniali) selezionati nel Piano della *performance* 2016-2018 e quelli valorizzati nella presente sezione.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di grafici per rappresentare l'andamento degli indicatori Pareto ha aumentato il livello di immediatezza delle informazioni contenute nella sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 4

RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 65 alla n. 69 della Relazione sulla *performance* 2016, le pagine 22-26 della sezione 2.2 e la pagina 31 della sezione 2.3 e tutti i documenti di bilancio e del controllo di gestione riportati nel punto 2, (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

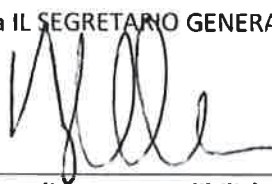
Per evitare di appesantire la sezione, agli indicatori utilizzati non sono state associate spiegazioni e descrizioni. Si è scelto di rappresentarne il trend dal 2007 (il primo anno di gestione del bilancio in contabilità economica), compattando tutti gli indicatori selezionati nel Piano della *performance* 2016-2018 (in linea con l'allegato 5 del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato il 31.12.2015) in grafici dedicati alle dimensioni individuate: Equilibrio economico-finanziario, Efficacia di gestione, Proventi, Oneri, Solidità patrimoniale, Indebitamento e liquidità.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

A causa della modifica intervenuta nel corso del 2015 di parte degli indicatori Pareto economico-patrimoniali in particolare di quelli di struttura, e della non corrispondenza tra i valori calcolati dagli uffici della Camera di commercio con quelli pubblicati nell'ambito del sistema Pareto da Unioncamere (ragione per la quale sono state inviate numerose segnalazioni ancora non del tutto chiarite), nella Relazione sulla gestione e sui risultati 2016 non ne sono stati allegati i prospetti valorizzati come negli scorsi anni; gli stessi sono stati analizzati tra i documenti di cui al punto 2 e ne è stata riscontrata la puntuale corrispondenza. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2016 nella sezione 4.

Data 20.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

Il livello di *compliance* è più che soddisfacente; è stato ulteriormente migliorato rispetto agli anni precedenti con la quantificazione dei risparmi sui costi di funzionamento derivati dalle politiche adottate dall'Ente. Il livello di attendibilità delle informazioni presenti è soddisfatto, così come il livello di comprensibilità.

Data 10.07.2017

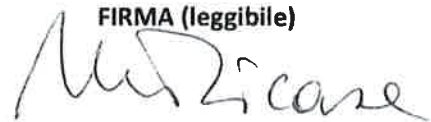
Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 4

20.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 5

PROSPETTO RELATIVO ALLE PARI OPPORTUNITÀ E AL BILANCIO DI GENERE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere ai responsabili che hanno redatto la sezione 5 le modalità di raccolta ed elaborazione dei dati;
2. esaminare le informazioni inserite nella sezione, relativamente alle iniziative del Comitato per l'imprenditoria femminile e per il sostegno finanziario per programmi di sviluppo e creazione di nuova imprenditorialità "di genere";
3. esaminare le informazioni relative alle iniziative poste in essere a sostegno all'imprenditorialità giovanile;
4. esaminare gli esiti dell'analisi sul benessere organizzativo con i dati e le analisi di genere del personale in ruolo;
5. analizzare le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016, approvata con deliberazione di Giunta n. 71 del 08.06.2017 (pagine 70-73), in correlazione con l'allegato n.1 della medesima Relazione sulla *performance* 2016;
2. Schede obiettivo strategico 401 e obiettivo operativo 4012.05.D1.31, dati imprese giovanili e femminili al 31.12.2016;
3. Schede iniziative realizzate nel 2016 dal Comitato per la promozione dell'imprenditoria femminile;
4. Delibera di Giunta n. 49 del 22.03.2016: Comitato imprenditoria giovanile;
5. Scheda obiettivo operativo 4021.01.D1.22 ed iniziative realizzate di simulazione d'impresa; Linee guida Alternanza scuola-lavoro dell'Ufficio scolastico regionale per l'Emilia-Romagna, Scheda obiettivo operativo 4022.01.D1.22 e scheda iniziativa realizzata nel 2016;
6. Delibera di Giunta n. 38 del 23.03.2016: Crescere imprenditori; Scheda obiettivo operativo 4012.02.D1.31, articolo pubblicato su Modena Economica e determinazione n. 286 del 12.10.2016;
7. Delibera di Giunta n. 88 del 19.05.2016: Crescere in digitale; Scheda obiettivo operativo 4022.02.D1.22;
8. Report monitoraggio Benessere Organizzativo;
9. Relazione attività CUG 2016, approvata col verbale CUG n.1 del 14.03.2017;
10. Piano triennale delle azioni positive 2013-2015, approvato con delibera di Giunta n. 62 dell'11.04.2016;
11. Prospetti "di genere" dell'ufficio personale (retribuzioni, età media, titoli di studio).

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Elena Sacchi	Area: Sviluppo alle imprese
dott. Massimiliano Mazzini	Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali
dott. Daniele Marra	Ufficio: Personale
Vincenzo Passaro	Presidente CUG della CCIAA di Modena
dott.ssa Maria Isabella Tricase	Funzione: Controllo di gestione

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I dati nella sezione corrispondono a quanto richiesto. Si sollecita la realizzazione di una nuova indagine sul personale dipendente (clima e benessere), così come previsto dall'art. 14, comma 5 del decreto 150/09. A tal proposito si suggerisce di utilizzarne gli esiti per individuare obiettivi di genere sul fronte interno.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. I dati e le informazioni relative al personale, elaborate dall'ufficio personale, sono state puntualmente riscontrate nei prospetti allegati.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo di schemi e tabelle ha aumentato il livello di immediatezza delle informazioni contenute nella sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 5

PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 70 alla n. 73 e l'allegato n. 1 della Relazione sulla *performance* 2016 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Nel Piano della *performance* 2016-2018 sono stati previsti obiettivi di genere con riferimento a *stakeholders* esterni, con target associati all'imprenditoria giovanile (anche a livello strategico) e femminile (a livello operativo). Non sono presenti obiettivi di genere con prospettiva di riferimento interna, diversamente da quanto previsto nell'ambito del D.Lgs 150/09. A fine 2014 – inizio 2015 è stata realizzata l'analisi sul benessere organizzativo, prevista nell'ambito Piano triennale delle azioni positive per il triennio 2013-2015 e su sollecitazione del CUG perché, dall'analisi degli esiti che si sarebbero evidenziati, potessero essere definite possibili azioni di miglioramento, sollecitazione che non risulta poi essere stata riproposta nel corso del 2016.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* 2012 nella sezione 5.

Data 23.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)

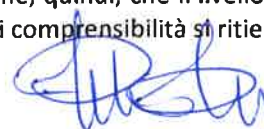


6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione n. 5 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute risultano attendibili. Vi sono margini di miglioramento, specie in fase di programmazione, nell'individuazione di obiettivi strategici legati alle pari opportunità di genere, con particolare riferimento alla prospettiva interna all'amministrazione. Si apprezza l'allegato prospetto di sintesi che – secondo una logica per obiettivi – rendiconta le azioni poste in essere in tale ambito pur se con riferimento alla sola prospettiva esterna. Si ritiene, quindi, che il livello di *compliance* e di attendibilità siano sufficienti ai fini della validazione. Anche il livello di comprensibilità si ritiene soddisfatto.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 5

23.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 6.1

IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE: FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITÀ

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. analizzare le informazioni riportate nella sezione 6.1 della Relazione;
2. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 6.1 le modalità di elaborazione della stessa;
3. verificare le fonti per avere riscontro dell'attendibilità delle informazioni riportate nella sezione

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Descrizione del processo di redazione della Relazione sulla *performance* 2016 e rappresentazione grafica (pagine 74-76 della Relazione);
2. Mail intercorse con interlocutori interni ed esterni per la verifica delle informazioni riportate in relazione alla gestione delle fasi, alla richiesta dei documenti, ai responsabili coinvolti e agli atti adottati;
3. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: Il sistema informativo di gestione del ciclo della *performance* (Febe, per la pianificazione strategica; Oracle Enterprise Performance Management System, per la rilevazione dei dati; Oracle Business Intelligence, per il calcolo della *performance*, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi), approvato con determina del SG n. 478/2013;
4. Report di dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi;
5. Delibera n. 71 del 08.06.2017 di approvazione della Relazione sulla *performance* 2016.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott. Massimiliano Mazzini	Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali
dott.ssa Elena Sacchi	P.O. Area: Sviluppo Imprese
rag. Vincenzo Passaro	P.O. Area: Registro Imprese
dott.ssa Paola Marzocchini	A.P. Funzione: Giustizia alternativa
dott.ssa Maria Isabella Tricase	A.P. Funzione: Controllo di gestione
i rilevatori delle misure per il calcolo dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 4	

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

Il livello di *compliance* è pienamente soddisfatto.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili.

✓ Comprensibilità

La schematizzazione dei contenuti rende la sezione chiara ed immediata.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 6.1

**IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE:
FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITÀ**

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 74 alla n. 76 della Relazione sulla *performance* 2016 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

Il 9 aprile 2015 il MISE, con la nota prot. n.0050114, ha espressamente previsto che nella Relazione della *performance* dovessero confluire i dati e le informazioni contenuti nella Relazione sulla gestione e sui risultati dell'anno corrispondente ed in particolare:

- il contesto di riferimento in cui l'ente ha operato (contenuta nella sezione introduttiva della Relazione sulla gestione e sui risultati);
- la rendicontazione di aree e obiettivi strategici, con le relative risorse utilizzate (contenute nella seconda parte della Relazione sulla gestione e sui risultati);
- la rendicontazione degli obiettivi operativi, con le relative risorse utilizzate (contenute nella terza sezione della Relazione sulla gestione e sui risultati).


Dette previsioni risultano correttamente seguite.

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 6.1.

Data 29.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione 6.1 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute sono state puntualmente riscontrate. Si ritiene, pertanto, che i livelli di *compliance* e di attendibilità siano adeguate ai fini della validazione. Analogamente, si ritiene soddisfatto il livello di comprensibilità ("chi da cosa, come e quando").

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



**Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 6.1**

29.06.2016

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 6.2

IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE: PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DELLA PERFORMANCE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi:

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere al responsabile che ha redatto la sezione 6.2 le motivazioni alla base di quanto riportato all'interno della sezione stessa;
2. verificare in modalità incrociata nei documenti di programmazione e di rendicontazione e controllo i dati e le informazioni contenute nella sezione;
3. confrontare lo stato di maturità del ciclo della *performance* risultante dal *check-up* cui si era sottoposta la Camera di commercio all'inizio del 2013, confrontandolo con quello che emerge dalle Relazioni dell'OIV sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza ed integrità dei controlli interni, redatte con cadenza annuale e relative allo stato di maturità raggiunto negli anni 2013, 2014, 2015 e 2016.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016, approvata con delibera di Giunta n. 71 del 08.06.2017 (pagine 76-80 ed allegato n. 3);
2. Deliberazione n. 260 del 22 dicembre 2010: Adozione del ciclo della *performance*
3. Deliberazione n. 53 del 1° aprile 2011: Approvazione del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*;
4. Allegato n. 6 del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato con determina del SG n. 378 del 31.12.2015 e PIRA (Piano degli Indicatori dei Risultati Attesi di Bilancio) 2016, approvato con deliberazione di Giunta n. 163 del 01.12.2015 e di Consiglio n. 16 del 01.12.2015;
5. Schede Obiettivi 2016: strategico 802, operativi 8022.01.A1.12, 8022.02.A1.12 e 8022.03.A1.12;
6. Nota UICC prot. n. 30606 del 17.12.2015 e slide webinar Sistemaintegrato 14.09.2016;
7. Linee guida Unioncamere sul processo di analisi del ciclo della *performance* (*check*);
8. Allegato n. 1 del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato con determina del SG n. 480 del 30.12.2014;
9. Relazione OIV 2016 sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni e relativa nota di trasmissione a UICC.

b) Le persone sentite:

Nominativo: dott.ssa Maria Isabella Tricase
dott. Massimiliano Mazzini

Funzione: Controllo di gestione
Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

Il livello di *compliance* è soddisfatto. Sono stati esplicitati i principali punti di forza e le aree di miglioramento del ciclo della *performance*. E' stata altresì allegata la Relazione dell'OIV sul funzionamento ed il sistema dei controlli.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. I punti di forza e di debolezza dichiarati sono stati verificati attraverso il confronto con i responsabili degli uffici interessati e l'analisi degli atti e dei provvedimenti disponibili presso l'ente, risultando effettivamente attendibili e veritieri.

✓ Comprensibilità

Il sistema di *check* a punteggi e il grafico a radar consentono una rappresentazione immediata dello stato di maturità del ciclo della *performance*.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: SEZIONE 6.2

**IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE:
PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DELLA PERFORMANCE**

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione le pagine dalla n. 74 alla n. 76 e l'allegato n. 3 della Relazione sulla *performance* 2016 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Le risultanze del processo di analisi del ciclo della *performance* (*check up*) a cui la Camera di è sottoposta da dicembre 2012 a gennaio 2013, per monitorare e quindi valutare il grado di maturità del ciclo della *performance*, identificando in tal modo cosa sia da implementare/migliorare/eliminare, e pianificare quindi il miglioramento, insieme con le Relazione dell'OIV sul sistema dei controlli redatte negli anni successivi, dal 2014 sino al 2017, evidenziano, in maniera dettagliata ed analitica, i punti di forza e le aree di miglioramento del ciclo della *performance* dell'Ente. E' altresì verosimile che le modifiche del perimetro delle funzioni camerali e dei relativi meccanismi di finanziamento, conseguenti il processo di riforma del sistema camerale in atto dal 2016, potrebbero suggerire una revisione critica dell'intero sistema di pianificazione, monitoraggio e controllo dell'Ente, da pianificarsi possibilmente nell'arco del 2017.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 6.2.

Data 20.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

La sezione 6.2 è conforme a quanto richiesto e le informazioni in essa contenute risultano attendibili. I livelli di *compliance* e di attendibilità si ritengono quindi adeguati ai fini della validazione. Si ritiene soddisfatto il livello di comprensibilità, anche grazie all'inserimento del sistema di *check* a punteggi nella sezione che consente una rappresentazione più immediata dello stato di maturità del ciclo della *performance*.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Sezione 6.2

20.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 1

PROSPETTO RELATIVO ALLE PARI OPPORTUNITÀ E AL BILANCIO DI GENERE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi:

Ai fini dell'analisi utile per la validazione della tabella n. 1 in allegato, si è proceduto a:

1. verificare col responsabile che ha redatto l'allegato n. 1 le modalità di raccolta ed elaborazione dei dati;
2. esaminare le informazioni inserite nell'allegato, relativamente alle iniziative del Comitato per l'imprenditoria femminile e per il sostegno finanziario per programmi di sviluppo e creazione di nuova imprenditorialità "di genere";
3. analizzare le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Relazione sulla *performance* 2016, approvata con deliberazione di Giunta n. 71 del 08.06.2017, allegato 1 in correlazione con la sezione 5 (pagine 70-73) della medesima Relazione sulla *performance* 2016;
2. Schede obiettivo strategico 401 e obiettivo operativo 4012.05.D1.31, dati imprese giovanili e femminili al 31.12.2016;
3. Schede iniziative realizzate nel 2016 dal Comitato per la promozione dell'imprenditoria femminile;
4. Delibera di Giunta n. 49 del 23.03.2016: Comitato Imprenditoria giovanile; Schede iniziative realizzate di simulazione d'impresa; Scheda obiettivo operativo; Scheda obiettivo operativo 4021.01.D1.22 e relative delibere di Giunta n.125 del 12.09.2016 e n. 172 del 30.11.2016; Scheda obiettivo operativo 4022.01.D1.22 e scheda iniziativa realizzata nel 2016;
5. Relazione sull'attività 2016 del CUG (Comitato Unico di Garanzia per le Pari Opportunità).

b) Le persone sentite:

Nominativo: dott. Elena Sacchi	Area: Sviluppo Imprese
dott. Massimiliano Mazzini	Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali
Vincenzo Passaro	Presidente CUG della CCIAA di Modena

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I dati dell'allegato corrispondono prevalentemente a quanto richiesto, anche se l'Ente non ha previsto nel Piano della *performance* 2016-2018, target specifici in relazione alle pari opportunità in ottica anche interna, ma solo legati all'imprenditoria femminile e giovanile. Inoltre, non risultano dettagliate le tipologie di impatto né le risorse associate (umane e finanziarie). Anche la sollecitazione portata dal CUG nel 2015 circa la condivisione con tutti i dipendenti degli esiti dell'indagine sul benessere organizzativo, dall'analisi dei quali identificare azioni tese a favorire pari opportunità in ottica interna, non risulta essere stata dallo stesso CUG riproposta/realizzata nel corso del 2016.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. Sono state verificate in rapporto alla sezione 5.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo del *format* fornito da Unioncamere rende le informazioni contenute quanto più chiare ed immediate possibile.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 1

PROSPETTO RELATIVO ALLE PARI OPPORTUNITÀ E AL BILANCIO DI GENERE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di questa sezione l'allegato n. 1 e la sezione 5, cui fa riferimento (pagine numero 70-73) della Relazione sulla *performance* 2016 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Nel Piano della *performance* 2016-2018 sono stati previsti obiettivi di genere con riferimento a *stakeholders* esterni, con target associati all'imprenditoria giovanile (anche a livello strategico) e femminile (a livello operativo). Non sono presenti obiettivi di genere con prospettiva di riferimento interna. Il CUG nel 2014 aveva sollecitato la somministrazione di una indagine sul benessere organizzativo così come prevista dall'art. 14, comma 5, del D. Lgs. 150/09 (poi realizzata tra fine 2014 ed inizio 2015), dall'analisi del cui esito definire possibili azioni, sollecitazione che non risulta poi essere stata riproposta nel corso del 2016.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Si conferma la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nella sezione 5.

Data 23.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

L'allegato n. 1 è sufficientemente conforme a quanto richiesto e le informazioni in esso contenute risultano attendibili e comprensibili. E' auspicabile migliorare il livello di *compliance* mediante l'inserimento delle informazioni richieste dalla delibera CIVIT n. 5/2012, relative alle risorse associate agli obiettivi e alle tipologie di impatto, e ad obiettivi in ottica interna, derivati in particolare dagli esiti delle indagini sul personale dipendente previste dall'art. 14, comma 5, del D. Lgs. 150/09.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Allegato 1

23.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 2

TABELLA AREE STRATEGICHE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. analizzare le informazioni riportate nell'allegato n. 2 della Relazione;
2. verificare col responsabile dell'estrazione dei report, costituenti l'allegato n. 2, le modalità di elaborazione degli stessi;
3. chiedere ai responsabili della rilevazione delle misure e della validazione dei KPI le fonti delle misure rilevate e le notizie utili per verificare l'attendibilità dei dati riportati in merito al raggiungimento degli obiettivi;
4. verificare, anche attraverso la presa visione del modulo di rilevazione delle misure e validazione degli indicatori, e mediante l'interrogazione diretta dei dati e delle informazioni presenti nel database del sistema informativo di gestione del ciclo della *performance*, l'attendibilità delle informazioni riportate nell'allegato;
5. verificare le fonti per avere il riscontro dell'attendibilità dei dati e delle informazioni inserite nella sezione;
6. verificare la corrispondenza dell'allegato n. 2 della Relazione con l'albero della *performance* del Piano della *performance* 2016-2018;
7. effettuare un'analisi incrociata dei contenuti dell'allegato n. 2 con quelli delle sezioni 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 e 3.3 della Relazione e del Piano della *performance* 2016-2018.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. L'allegato n. 2 in correlazione con le sezioni n. 2.3, n. 2.4, n. 3.1, n. 3.2 e n. 3.3 (pagine 28-60) della Relazione sulla *performance* 2016;
2. L'albero della *performance* costituente l'allegato n. 1 dell'aggiornamento del Piano della *performance* 2016-2018, approvato con delibera di Giunta n. 166 del 15.11.2016;
3. La Relazione sulla gestione e sui risultati 2016, approvata con delibera di Giunta n. 50 del 27.04.2017 (pagine 15-20, 28-38 ed allegati 1 e 3);
4. L'allegato n. 3 al Sistema di misurazione e valutazione della *performance*: Il sistema informativo di gestione del ciclo della *performance* (Febe, per la pianificazione strategica; Oracle Enterprise Performance Management System, per la rilevazione dei dati; Oracle Business Intelligence, per il calcolo della *performance*, l'analisi ed il monitoraggio degli obiettivi), approvato con determina del SG n. 478/2013;
5. Il sistema delle misure e degli indicatori utilizzati, con relativo dettaglio dei rilevatori delle misure e dei validatori dei kpi e misure rilevate per l'anno 2016.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase Funzione: Controllo di gestione

I rilevatori delle misure e i validatori dei kpi indicati nel prospetto di cui al precedente punto 5

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

L'allegato n. 2 restituisce, dettagliandone indicatori, pesi %, target e consuntivi, la *performance* raggiunta nell'anno 2016 dagli obiettivi individuati a tutti i livelli del Piano della *performance* 2016-2018, esposti in sintesi e in dettaglio. Pur apprezzando l'inserimento delle risorse promozionali dedicate ed utilizzate (in valore assoluto e %), anche in questo caso si rileva, rispetto allo schema definito dalla delibera CIVIT n. 5/2012, l'assenza di indicazioni circa le risorse umane e finanziarie non promozionali associate a ciascun obiettivo.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. La verifica di quanto affermato e le fonti dalle quali sono state tratte le informazioni hanno dato esito positivo.

✓ Comprensibilità

Le tabelle contribuiscono sensibilmente alla comprensione del piano strategico dell'ente.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 2

TABELLA OBIETTIVI STRATEGICI

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di quest'allegato, le pagine della Relazione sulla *performance* 2016 dalla numero 28 alla 60 e tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro, con particolare riferimento all'albero della *performance* 2016-2018 (versione aggiornata) del Piano della *performance* 2016-2018, insieme con il database del sistema informativo Infocamere.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ **Conformità (*compliance*)**

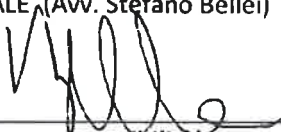
Le aree strategiche e i relativi indicatori e target riportati in questo allegato corrispondono a quelli inseriti, in fase di programmazione (versione 2016.01 e successive), all'interno del Piano della *performance* 2016-2018. In conformità a quanto richiesto, sono indicati gli elementi già dichiarati nel Piano della *performance* (descrizione delle Aree strategiche, indicatori associati e relativi pesi %, target), opportunamente integrati con i valori a consuntivo, *performance* raggiunta da ciascun kpi e dall'obiettivo nel suo complesso. Sono altresì riportati cruscotti sintetici ad alto valore segnaletico.

✓ **Attendibilità dei dati e delle informazioni**

L'attendibilità di quanto riportato nell'allegato n. 2 è stata rilevata dall'analisi delle fonti da cui sono tratti i risultati raggiunti per ciascun obiettivo individuato (sistema informativo Infocamere e Relazione sulla gestione 2016). E' stata puntualmente verificata la corrispondenza tra quanto riportato in questo allegato e le informazioni presentate nelle sezioni 3.1, 3.2, 3.3 della Relazione. Il vaglio "formale" delle informazioni riportate nell'allegato n. 2 alla Relazione sulla *performance* 2016 era stato già effettuato e riportato in dettaglio nella Relazione sulla gestione 2016. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla *performance* nel presente allegato.

Data 23.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

L'allegato n. 2 è conforme a quanto richiesto: rappresenta tutte le articolazioni dell'albero della *performance* del Piano 2016-2018 (strategiche: aree e obiettivi; operative: obiettivi e azioni), integrato, in questa sede, con l'indicazione delle informazioni richieste e dei risultati raggiunti. Si rilevano margini di miglioramento rispetto all'inserimento nei prospetti delle risorse umane e finanziarie (non solo promozionali) associate a ciascun obiettivo. L'analisi incrociata con quanto riportato nelle sezioni n. 3.1, n. 3.2, n. 3.3 di questa Relazione, la Relazione alla gestione 2016 ed il Piano della *performance* 2016-2018 consente di ritenere che le informazioni contenute in questa sezione siano attendibili. Si ritiene, pertanto, che il livello di *compliance* e di attendibilità siano ampiamente soddisfatte ai fini della validazione dell'allegato. Si è valutato molto positivamente anche il livello di comprensibilità.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Allegato 2

23.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 3

TABELLA DOCUMENTI DEL CICLO DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. analizzare la completezza delle informazioni riportate nell'allegato n. 3 della Relazione;
2. verificare i documenti indicati mediante accesso ai link;
3. consultare le delibere di adozione dei documenti elencati.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Allegato n. 3 e pagine 76-80 della Relazione sulla *performance* 2016;
2. Deliberazione n. 260 del 22 dicembre 2010: Adozione del ciclo della *performance*;
3. Deliberazione n. 53 del 01.04.2011: Approvazione del Sistema di misurazione e valutazione della *performance* e Determinazioni del SG di aggiornamento n. 478 del 27.11.2013, 480 del 30.12.2014 e n. 378 del 31.12.2015;
4. Delibera di Consiglio n. 10 del 28.04.2008: Approvazione del Regolamento sull'organizzazione degli uffici della Camera di Commercio di Modena;
5. Delibere di Giunta n. 20 del 01.02.2016: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 1u del 25.01.2016 di Approvazione Piano triennale per la trasparenza e l'integrità 2016-2018, n. 21 del 01.02.2016: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 2u del 25.01.2016 di Approvazione Piano triennale di prevenzione della corruzione 2016-2018, Determinazione dirigenziale n. 8 dell'11.01.2017 di approvazione della Relazione sull'attività svolta (ex art. 1, co.14, L.190/2012) anno 2016; Delibere di Giunta n. 22 del 01.02.2016: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 3u del 26.01.2016 di Approvazione Piano triennale della *performance* 2016-2018 e n. 166 del 15.11.2016: Aggiornamento piano *performance* 2016-2018; Relazione OIV sul funzionamento del ciclo *performance* 2016;
6. Delibere di Giunta n. 18 del 05.02.2015: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 2u del 30.01.2015 di Approvazione Piano triennale per la trasparenza e l'integrità 2015-2017, n. 19 del 05.02.2015: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 3u del 30.01.2015 di Approvazione Piano triennale di prevenzione della corruzione 2015-2017, Determinazione dirigenziale n. 9 dell'11.01.2016 di approvazione della Relazione sull'attività svolta (ex art. 1, co.14, L.190/2012) anno 2015; Delibere di Giunta n. 20 del 05.02.2015: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 4u del 30.01.2015 di Approvazione Piano triennale della *performance* 2015-2017 e n. 153 del 17.11.2015: Aggiornamento piano *performance* 2015-2017; Delibera n. 92 del 08.06.2016: Approvazione della Relazione sulla *performance* 2015; Attestazione e carte dei lavori di validazione della relativa validazione; Relazione OIV sul funzionamento del ciclo *performance* 2015;
7. Delibere di Giunta n. 23 del 05.02.2014: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 3 del 27.01.2014 di Approvazione Piano triennale per la trasparenza e l'integrità 2014-2016 e n. 24 del 05.02.2014: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 4 del 27.01.2014 di Approvazione Piano triennale di prevenzione della corruzione 2014-2016; Determinazione dirigenziale n. 444 del 15.12.2014 di approvazione della Relazione sull'attività svolta (ex art. 1, co.14, L.190/2012) anno 2014; Delibere di Giunta n. 25 del 05.02.2014: Ratifica Determina presidenziale d'urgenza n. 5 del 27.01.2014 di Approvazione Piano Triennale *performance* 2014-2016 e n. 133 del 10.09.2014: Aggiornamento piano *performance* 2014-2016; Delibera di Giunta n. 101 del 08.07.2015: Ratifica della Determina presidenziale d'urgenza n. 11 del 29.06.2015: Approvazione della Relazione sulla *performance* 2014; Attestazione e carte dei lavori di validazione della relativa validazione; Relazione OIV sul funzionamento del ciclo *performance* 2014.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase
avv. Massimiliano Mazzini

Funzione: Controllo di gestione
Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I dati dell'allegato corrispondono a quanto richiesto. Sono rappresentati tutti gli atti/documenti inerenti il ciclo di gestione della *performance* aventi attinenza con l'anno 2016.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione sono state puntualmente verificate e sono attendibili.

✓ Comprensibilità

L'utilizzo del *format* fornito da Unioncamere rende le informazioni contenute chiare ed immediate.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 3

TABELLA DOCUMENTI DEL CICLO DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di quest'allegato l'allegato n. 3 della Relazione sulla performance 2016, tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro ed i documenti pubblicati nella sezione Amministrazione Trasparente del sito camerale ai link indicati nella tabella e da questa direttamente accessibili.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della tabella, redatta utilizzando il *format* fornito da Unioncamere, corrispondono a quanto richiesto dalla normativa e dalle delibere CIVIT. In relazione agli standard di qualità dei servizi è in corso un progetto strategico - di cui la Relazione sulla performance 2016 fornisce adeguato riscontro in particolare nella sezione 6.2 cui fa riferimento il presente allegato, in linea e in collaborazione con l'intero sistema camerale -, che prevede la formalizzazione degli standard dei servizi al termine del triennio di riferimento.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nella tabella rappresentata nell'allegato 3 della Relazione è stato già effettuato in quanto si tratta di documenti tutti pubblicati nell'apposita sezione del sito camerale "Amministrazione Trasparente", nella maggior parte a seguito di specifica approvazione da parte della Giunta camerale, documentata dai provvedimenti di cui al punto 2. Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nella Relazione sulla performance 2016 nell'allegato n.3.

Data 20.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

L'allegato n. 3 è conforme a quanto richiesto: rappresenta tutti i documenti correlati al Ciclo della performance 2016 della Camera di Commercio di Modena, sia per quanto attiene alla misurazione e alla valutazione della performance, sia in relazione alla trasparenza e alla prevenzione della corruzione. La formalizzazione degli standard di qualità dei servizi è prevista nell'ambito ed al termine dell'obiettivo strategico "802-Migliorare l'efficacia e l'efficienza dell'Ente, intervenendo in particolare sulla qualità dei servizi, mediante la tempestività e la definizione dei livelli standard di servizio". Si ritiene, quindi, che il livello di *compliance* e di attendibilità siano adeguate ai fini della validazione dell'allegato. Si è valutato molto positivamente anche il livello di comprensibilità.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Allegato 3

20.06.2017

FIRMA (leggibile)



OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA)

CARTA DI LAVORO (PAGINA 1 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 4

TABELLA SULLA VALUTAZIONE INDIVIDUALE

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi :

Ai fini dell'analisi utile per la validazione si è proceduto a:

1. chiedere al responsabile della redazione dell'allegato 4 le modalità di elaborazione dei dati e la tempistica correlata alla conclusione delle operazioni di valutazione per verificare le tabelle 4.1 e 4.3;
2. esaminare le tabelle inserite nella sezione 3.4 con i dati relativi al personale valutato per verificare la corrispondenza con i dati della tabella 4.1 ed i prospetti resi disponibili;
3. esaminare il Sistema di misurazione e valutazione della *performance* e le schede di valutazione dei dirigenti per verificare la corrispondenza con i dati inseriti nella tabella 4.2.

2. Le fonti di informazione

a) I documenti analizzati:

1. Allegato 4, in correlazione con Sezione 3.4 della Relazione sulla *performance* (pagine 61-64);
2. Sistema di Misurazione e Valutazione della *performance*, approvato con delibera di Giunta n. 53 del 01.04.2011 ed aggiornato con Determinazioni SG n. 478 del 27.11.2013, n. 480 del 30.12.2014 e n. 378 del 31.12.2015, ed in particolare gli allegati n. 7 ed 8 ed i correlati modelli di scheda di valutazione individuale;
3. Allegato n. 2 al Piano della *performance* 2016-2018: "Sistema di valutazione dei dirigenti" per assegnazione obiettivi 2016, approvato con delibera di Giunta n. 22 del 01.02.2016 (di ratifica della Determina presidenziale d'urgenza n. 3u del 26.01.2016) e successivamente confermato con delibera di Giunta n. 166 del 15.11.2016;
4. Allegato 5 della Delibera n. 105 dell'11.06.2014 per il prospetto di correlazione Punteggio totale scheda dirigenti/distribuzione premialità retribuzione di risultato;
5. Report elaborati dall'ufficio personale per chiusura schede individuali del personale non dirigente;
6. Contratto decentrato integrativo del personale non dirigente triennio 2013-2015, sottoscritto il 24.12.2012, e ancora vigente nel corso del 2016, in quanto non ancora sottoscritto quello del triennio successivo (cfr. delibera di Giunta n. 58 del 27.04.2017);
7. Elenco aggiornato obblighi dirigenziali.

b) Le persone sentite:

Nominativi: dott.ssa Maria Isabella Tricase
avv. Massimiliano Mazzini

Funzione: Controllo di gestione
Dirigente Area 1: Segreteria Direzionale e Affari Generali

3. Gli esiti della verifica e le considerazioni emerse sulla base degli elementi probativi emersi

✓ Conformità (*compliance*)

I contenuti della sezione sono in linea con quanto richiesto. Si segnala che le procedure di valutazione delle competenze – i cui punteggi, sommati ai punteggi ottenuti per il raggiungimento degli obiettivi i Area/funzione e di quelli individuali, determinano il punteggio della *performance* individuale finale – sono state avviate a seguito dell'approvazione della Relazione sulla *performance* 2016 e concluse durante la presente validazione.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

Le informazioni riportate nella sezione risultano attendibili. L'analisi incrociata effettuata, puntualmente descritta al punto 1, ha evidenziato la corrispondenza dei contenuti di tali schede con il Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, approvato con delibera n. 53 del 01.04.2011 ed aggiornato con determinazioni del SG n. 478 del 27.11.2013, n. 480 del 30.12.2014 e n. 378 del 31.12.2015, ed i risultati di cui alle sezioni n. 3.4 (pagine da 61 a 64).

✓ Comprensibilità

L'utilizzo puntuale delle tabelle di cui all'aggiornamento del 30.05.2013 della delibera CIVIT n. 5/2012 ha garantito il livello di immediatezza richiesto per le informazioni contenute nella sezione.

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREA DI VERIFICA):

CARTA DI LAVORO (PAGINA 2 DI 2) - RIFERIMENTO: ALLEGATO 4

TABELLA SULLA VALUTAZIONE INDIVIDUALE

4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica effettuata

Rappresentano documenti di riferimento per la verifica di quest'allegato, le pagine dalla numero 61 alla 64 della Relazione sulla *performance* 2016, insieme con tutti i documenti riportati nel punto 2 (documenti analizzati) che sono parte integrante delle presenti carte di lavoro.

5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici

✓ Conformità (*compliance*)

Il personale valutato coincide con il numero delle risorse in ruolo all'inizio del 2016 (63 dipendenti e 2 dirigenti). Le operazioni di valutazione delle competenze (dei dirigenti e dei dipendenti) sono state avviate a seguito dell'approvazione della Relazione sulla *performance* 2016; la valutazione delle competenze del Segretario Generale è stata effettuata da parte della Giunta nella riunione del 28.06.2017, quella del dirigente vicario da parte del SG e le competenze dei dipendenti vengono valutate da parte dei dirigenti. Ciò ha consentito all'ufficio personale di procedere alle operazioni tecniche di valorizzazione delle schede individuali di ciascun dipendente, che definiranno il punteggio finale delle schede individuali e la conseguente distribuzione per classi di punteggio finale di cui alla tabella 4.3.

✓ Attendibilità dei dati e delle informazioni

8. Un vaglio "formale" delle informazioni riportate nell'allegato 4, in particolare in relazione alle tabelle 4.1, 4.2, 4.3 e 4.5, è da rintracciarsi negli allegati n. 7 e n. 8 del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*. La tabella 4.4 trova riferimento: per quanto riguarda i dirigenti, alla delibera n. 105 dell'11.06.2014, che ha approvato il prospetto di correlazione dei punteggi conseguiti con i criteri distribuzione della retribuzione di risultato, e per i dipendenti, al Contratto decentrato integrativo, sottoscritto il 24.12.2012 per il triennio 2013-2015, e ancora vigente nel corso del 2016, in quanto non ancora definito quello del triennio successivo (cfr. delibera di Giunta n. 58 del 27.04.2017). Si conferma quindi la veridicità di quanto riportato nell'allegato 4 alla Relazione sulla *performance* 2016.

Data 29.06.2017

Firma IL SEGRETARIO GENERALE (Avv. Stefano Bellei)



6. Conclusioni raggiunte (*compliance*, attendibilità e comprensibilità)

L'allegato n. 4 è conforme agli aggiornamenti della delibera CIVIT n. 5/2012 sia nella forma che nei contenuti. Le informazioni fornite in questo allegato sono state verificate puntualmente. Si ritiene, quindi, che i livelli di *compliance*, di attendibilità e di comprensibilità siano adeguati ai fini della validazione.

Data 10.07.2017

Firma OIV (Dott. Ing. Gianluca Colavolpe)



Data di redazione carta di lavoro
analisi Allegato 4

29.06.2017

FIRMA (leggibile)

